



Munich Personal RePEc Archive

Where Chancellor Angela Merkel got it wrong: social protection in the world, Europe's share in it and the assessment of its efficiency

Arno Tausch

4. September 2015

Online at <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/66462/>

MPRA Paper No. 66462, posted 4. September 2015 22:43 UTC

Wo Frau Kanzlerin Angela Merkel irrt: Der Sozialschutz in der Welt, der Anteil Europas und die Beurteilung seiner Effizienz [Where Chancellor Angela Merkel got it wrong: social protection in the world, Europe's share in it and the assessment of its efficiency]

Arno Tausch, Visiting Professor of Economics, Corvinus University, Budapest and Adjunct Professor of Political Science, Innsbruck University

Abstract:

The “*welfare hammock*” - who didn’t hear already such arguments? Although the ILO in its recent “*ILO World Social Protection Report 2014/2015*” has clearly pointed out that social protection plays an important role in the realization of the human right to social security for all, for the reduction of poverty and inequality and that it supports inclusive growth, there is a never-ending debate about supposedly too generous social protection expenditures, especially in Europe.

The German chancellor, Angela Merkel, has recently taken up these arguments, by claiming that the European Union accounts for only seven percent of the world population, but at the same time it consumes more than 40 percent of global social spending.

Such perspectives overlook the analysis of the success story of the small, world-market oriented welfare states, combining social partnership, fairly encompassing trade unions and wage restraint with a fairly tight social net after 1945. 16 of the 20 global leading countries according to the *World Bank Regulatory Quality Index* correspond to this model. Based on the published literature on the efficiency and effectiveness of social spending, we develop a clear empirical method based on the analysis of data from ILO, Eurostat and the OECD data,

calculating the residuals from poverty before and after social transfers as the measure of the efficiency of poverty reduction, and calculating then the residuals from social protection expenditures and this newly derived measure of the efficiency of poverty reduction as the new final measure of the efficiency of social protection expenditures in poverty reduction.

The empirical results of our efforts then can be summarized in the following six main theses:

- 1) Our re-analysis of the Angela Merkel hypothesis based on 169 countries for which we have recent ILO Social Protection data and World Bank GNI PPP data reveals that the 27 EU countries with complete data spend only 33% of global world social protection expenditures, while the 13 non-EU-OECD members, among them the major other Western democracies, spend 40% of global social protection expenditures, the BRICS 18% and the Rest of the World 9% of global social protection expenditures. A theme for reflection on the agenda of Chancellor Merkel thus could be the current relatively successful social Keynesianism of the Anglo-Saxon overseas democracies, which are in stark contrast to the savings agenda in the framework of the European “fiscal pact”.
- 2) In this article we will also find some empirical confirmation for the ILO's thesis according to which social security plays an important role in the realization of the human right to social security for all, for reducing poverty and inequality and for the support of inclusive growth. It indeed improves human capital and productivity, supports domestic demand and facilitates structural change in economies.
- 3) Our results show that the following members of the EU currently (2012) had the most efficient use of social protection expenditures in poverty reduction: Czech Republic; Ireland; Hungary; Netherlands; Slovakia; Slovenia; Luxembourg; Finland; Denmark; and Malta. This replicates the ranking described in earlier studies by the present author, and in particular emphasizes again that the Czech Republic has a very efficient social model. The *“sick man on the Bosphorus”* of social policy in Europe by contrast was Greece; Italy; Spain; Bulgaria; Portugal; Croatia; Germany; Latvia; Poland; and France, also partially replicating results from earlier studies.
- 4) Sufficient data are now available in the time series in order to present reliable results on which countries improved their efficiency and which countries did not during the time period from 2005 to 2013. The superstars of improving efficiency of social protection in poverty reduction over time were Austria; Lithuania; and the Netherlands.
- 5) Our macro-quantitative comparisons show that an efficient social protection is indeed an important guarantee for a satisfactory overall development in the areas of gender, education, EU-2020 Performance, democracy, societal tolerance, life satisfaction, Happy Life

Years, stability of democracy, and reducing the difference between the poorest and the richest strata.

6) Our results show a large concordance between findings, based on data from Eurostat and from the OECD.

JEL Classification: C43, C21, F15, R11, F2, F5

Keywords: social spending, European Commission, index numbers and aggregation, cross-sectional models, spatial models, economic integration, regional economic activity, international factor movements, international political economy

Executive Summary:

Die Hängematte Sozialstaat – wer hat nicht schon diese Argumente gehört? Auch wenn die ILO in ihrem „ILO World Social Protection Report 2014/2015“ (ILO, 2014) - deutlich hervorgehoben hat, dass Sozialschutz eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle, für die Verringerung von Armut und Ungleichheit und für die Unterstützung von inklusivem Wachstum spielt, hört in Europa und auch in Österreich die Debatte über die angeblich zu generösen Sozialschutzausgaben der Staaten wohl nie auf. Während die ILO verkündet, Sozialschutz verbessere das Humankapital und die Produktivität, stütze die Inlandsnachfrage und erleichtere den Strukturwandel in Volkswirtschaften, werden die KritikerInnen nicht müde, die angeblichen Schattenseiten des Sozialschutzes hervorzuheben.

Die meisten der real existierenden Regierungen in der Europäischen Union freilich haben jedoch einen anderen Weg gewählt – den steigender Sozialausgaben in Zeiten der Krise. Damit „sündigen“ sie in „guter Gesellschaft“ mit den überseeischen angelsächsisch geprägten Demokratien. Österreich, Deutschland, die EU-28 insgesamt weisen Sozialausgaben aus, die mehr als ¼ des BIP und der Tendenz nach 1/3 des BIP ausmachen. In der EU-28 insgesamt wird heute nach unseren Berechnungen das 8-fache des österreichischen GNIs, nämlich 5124 Milliarden €, an Sozialausgaben ausgegeben. Das ist mehr als das gesamte GNI Japans, und wäre heute hinter den USA und China mit 5659 Milliarden \$ (umgerechnet zum Tageskurs vom 18.08.2015) mit absoluter Sicherheit schon die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt. Im Gleichschritt marschierten im run-up zum Höhepunkt der Krise 2008 Deutschland, Österreich, Griechenland und der EU-28-Schnitt zur 30% - Marke des Anteils der Sozialausgaben am GNI der EU-Mitgliedsstaaten.

Im Einklang mit den Politikempfehlungen der ILO verfolgt in Europa u.a. Österreich in der aktuellen 25. Gesetzgebungsperiode genau eine Strategie, die davon ausgeht, dass umfassender Sozialschutz der langanhaltenden Wirtschafts- und Sozialentwicklung dienlich sei. Allerdings ist dabei zu bedenken, dass vor der Krise noch die Hälfte der Armen (50.59%) aus der Armutsgefährdung gehoben werden konnte, während heute durch den Sozialstaat nur noch 44.40% vor der Armut gerettet werden können. Auch HBM Hundstorfer selbst hat mehrmals und an prominenter Stelle dieses aktuelle und auch sehr langfristige österreichische Credo in den Sozialstaat, das der neoliberalen Ökonomie völlig entgegengesetzt ist, bekräftigt. Tatsächlich zeigt die einfache Datenanalyse im Jahr 2007 – dem letzten Jahr vor der Krise – die absolute Richtigkeit dieses Credos auf europäischer Ebene. Sozialschutz, ganz simpel und glasklar gesagt, verhindert Armut.

Freilich wird dem geübten statistischen Auge nicht entgehen, dass die Erklärungskraft dieser Aussage für 2007 nur 25% beträgt – und wie zu zeigen sein wird – seit der Krise abnimmt. Hat damit der „Sozialkeynesianismus“ schon ausgedient und kann er ad acta gelegt werden? Im Jahr 2009 war immerhin z.B. auch erneut festzustellen, dass der Sozialschutz in Europa weiterhin dem wirtschaftlichen Wachstum hilft.

Auch die weltwirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit europäischer Staaten in der EU-28 wird – wie die Eurostat-Daten und die Daten des Weltwirtschaftsforums in Davos zeigen – durch den Sozialschutz befördert.

Die Kritik des europäischen Sozialmodells durch die neoliberale Wirtschaftstheorie fällt mit einer generellen Kritik des Interventionismus und Protektionismus zusammen. Für die neoliberale Ökonomie ist der Sozialstaat DAS Paradebeispiel einer fehlgeleiteten, interventionistischen, und auf Keynes beruhenden Wirtschaftspolitik.

Friedrich August von Hayek selbst sagte in einem seiner Hauptwerke, der „Constitution of Liberty“ (Hayek, 2013, ursprünglich 1960) u.a.:

"Though a redistribution of incomes was never the avowed initial purpose of the apparatus of social security, it has now become the actual and admitted aim everywhere. No system of monopolistic compulsory insurance has resisted this transformation into something quite different, an instrument for the compulsory redistribution of income. [...] It is as a means of socializing income, of creating a sort of household state which allocates benefits in money or in kind to those who are thought to be most deserving, that the welfare state has for many become the substitute for old-fashioned socialism. Seen as an alternative to the now discredited method of directly steering production, the technique of the welfare state, which attempts to bring about a "just distribution" by handing out income in such proportions and forms as it sees fit, is indeed merely a new method of pursuing the old aims of socialism."

Die deutsche Kanzlerin, Angela Merkel, hat jüngst offensichtlich diese Argumentation aufgenommen, die zumindest den Sozialstaat in Europa als bei weitem überzogen betrachtet. Oft und gern, und bei verschiedenen Gelegenheiten, verkündet sie nun:

„In der Europäischen Union leben heute nur noch rund sieben Prozent der Weltbevölkerung. Gleichzeitig sind wir für etwa ein Viertel der weltweiten Wertschöpfung und deutlich mehr als 40 Prozent der weltweiten Sozialausgaben verantwortlich. Diese Zahlen sprechen eine klare Sprache. Erstens: Die Welt wartet nicht auf Europa. Zweitens: Wir werden uns weiterhin und dauerhaft anstrengen müssen, damit Europa sein Wohlstandsversprechen auch gegenüber der heute jungen Generation einlösen kann“.

Angesichts der nicht enden wollenden Kritik des Sozialstaates durch die neoliberale Ökonomie (vgl. insbesondere Hayek, 2011) hat es auch konträre, wichtige andere theoretische Versuche gegeben, die Rolle des Sozialstaates zu beleuchten – die der Analyse des Erfolgs des Sozialstaates insbesondere in den kleinen, offenen Volkswirtschaften der OECD-Länder in der Zeit nach 1945, in denen hohe Sozialausgaben, eine zurückhaltende Lohnpolitik der Gewerkschaften, eingebettet in eine Struktur der Sozialpartnerschaft, und weltwirtschaftliche Deregulierung und weltwirtschaftliche Offenheit miteinander historisch einhergingen und ein einzigartiges Erfolgsrezept für die Zeit ab 1945 bildeten. Es stehen also zwei Hypothesen einander diametral gegenüber: Sozialausgaben behindern das Wachstums und die Wettbewerbsfähigkeit und schlucken einen immer größeren Teil der wirtschaftlichen Leistung (die neoliberale These) oder sie Sozialausgaben sind das Netz, über dessen Schutz sich erst die Trapezkunst des Marktes gut entfalten kann (die These insbesondere amerikanischer Politikwissenschaft). Was für Hayek wie eine Provokation hätte geklungen haben müssen, haben SozialwissenschaftlerInnen wie Esping-Andersen, 1999/2000; Esping-Andersen und Myles, 2009; Held, 2013; und insbesondere der Cornell-Politologe Peter Katzenstein, 1985, 1987, 2003 exakt auf den Punkt gebracht, indem sie darauf hinwiesen, dass der europäische Kleinstaaten-Nachkriegs-„Deal“ zwischen Lohnarbeit und Kapital die Lohnzurückhaltung und Akzeptanz der Offenheit der Volkswirtschaft durch die Gewerkschaften die „Absicherung“ durch ein hohes Sozialschutzniveau voraussetzt, die erst die maßvolle Lohnpolitik der Gewerkschaften und die Akzeptanz einer offenen Volkswirtschaft durch die Arbeitnehmerseite politisch erst ermöglichten. Die Daten des World Bank Regulatory Quality Index, der heute besten Kennziffer für den Grad der Deregulierung einer Ökonomie, belegen dies eindrücklich.

Nicht von ungefähr haben internationale Organisationen, allen voran die OECD und die Europäische Union, begonnen, Daten und Materialien zu diesen alten Fragen zu sammeln, u.a. darüber wie produktiv letztlich all die Staatsausgaben – hier vor allem die Sozialausgaben - wirklich sind (vgl. Aschauer, 1989; ferner EBRD, 2011; OECD, 2014; Social Protection Committee, 2013, 2014). Dies ist ein weiter Weg weg von der ultraliberalen These, der Staat an sich sei unproduktiv und das Wort „sozial“ sollte überhaupt aus unserem Sprachschatz verbannt werden.

Die Debatten der empirisch orientierten ÖkonomInnen zu dieser Frage füllen mittlerweile Bibliotheken; einige Studien seien aber doch hier erwähnt (Atkinson und Marlier, 2010; Bäckman und Ferrarini, 2010; Bell und Hindmoor, 2009; Bergh, 2005; Bradshaw u.a., 2012; Cameron, 1978; Caminada und Goudswaard, 2012; Caminada et al., 2012; Caritas Europa, 2014; Chzhen und Bradshaw, 2012; Chzhen, 2014; Dafeormos und Papatheodorou, 2013; Gilbert, 2009; Guio, 2009; Guio et al. 2012; Hauser et al., 2013; Herrmann et al., 2008; Immervoll und Llana-Nozal, 2011; Jenkins et al., 2013; Keeley und Love, 2010; Kenworthy, 1999; Kenworthy et al., 2011; Marchal et al., 2014; Matsaganis, 2013; Muriel und Sibieta,

2009; Nelson, 2012, 2013; Nolan und Whelan, 2010, 2011; Pfeifer, 2012; Simoes et al., 2014; Tausch, 2008, 2011; Wang et al., 2012; Whelan et al., 2004).

Fernab von jeglicher Apotheose für das eine (neoliberale) oder andere (sozial-keynesianisch inspirierte) Wirtschaftsmodell steht fest, dass die empirische Befassung mit den Gesetzmäßigkeiten der internationalen Sozialausgaben und ihren Folgewirkungen oftmals sehr überraschende Aspekte zu Tage fördert.

Im Folgenden entwickeln wir eine klare empirischen Methode mit der weitere Ergebnisse über die Effizienz der Sozialausgaben in Europa und darüber hinaus in der OECD gewonnen werden. Wir wissen heute aus den internationalen Statistiken von Eurostat und OECD nicht nur, wieviel Prozent der Bevölkerung vor und nach den Sozialtransfers armutsgefährdet sind (haushaltsgrößengewichtetes Prokopfeinkommen ist 60% oder weniger des Medianeinkommens eines Landes), sondern wir wissen auch, wie hoch die Sozialtransfers sind, die jährlich als %-Satz des BIP aufgewendet werden müssen, um vorgeblich oder wirklich die Armut in einem Land zu reduzieren. Es wäre ja schlimm, wenn – sagen wir – in einem Land vor den Sozialtransfers 40% der Menschen nach den heute übereinstimmenden Definitionen von Eurostat und OECD als armutsgefährdet gelten, nach den Sozialtransfers aber immer noch 39%, und wenn für diese Operation auf einem Verschiebepbahnhof der staatlichen Transfers sagen wir 30% des BIP aufgewendet wurden (eine böse, aber nicht allzu ferne von der Realität befindliche Karikatur des griechischen Sozialmodells). Das Sozialsystem wäre dann völlig ohne Treffsicherheit, und für die Reduktion der Armut um 1% wären 30% des BIP aufzuwenden gewesen. Wer auch immer die NutznießerInnen dieser Zahlungen waren – solch ein System wäre die Antithese zu einer treffsicheren Sozialpolitik. Dass solch eine extreme Beispiellannahme nicht einfach aus der Luft gegriffen ist, bestätigt also der dramatische Fall Griechenland – dort werden 30,20% des BIP dafür aufgewendet, um 4.90% der Bevölkerung aus der Armut zu heben.

Hingegen wäre wohl ein Sozialsystem als recht effizient zu betrachten, wenn es ihm gelingt, mit einer Aufwendung von nur 10% des BIP die Armut von sagen wir 20% vor den Sozialtransfers auf 10% nach den Sozialtransfers zu reduzieren. Für 1% des BIP, geleistet an Sozialtransfers, gilt dann, dass 1% der Bevölkerung aus der Armut gehoben wurde. Die Treffsicherheit eines derartigen Sozialmodells wäre enorm. Wiederum ist solch ein Beispiel nicht aus der Luft gegriffen – Irland, Ungarn, Luxemburg und Litauen brauchen heute jeweils weniger als 2% ihres BIP, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, während in Spanien, Polen, den Niederlanden, Frankreich, Deutschland, Portugal, und Bulgarien mehr als 3% des BIP verwendet werden, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, und in Italien und Griechenland gar mehr als 6%.

Hier ergibt sich jedoch bei der Analyse der empirischen Daten ein trickreiches statistisches Detailproblem, das gelöst werden muss, wenn man/frau z.B. die Leistung etwa von Land A

vergleicht, das mit 10% des BIP die Armut von 70% auf 60% reduzierte, während z.B. Land B mit 10% des BIP die Armut von 15% auf 5% reduzieren konnte. Sind sie wirklich gleich effizient?

Sicherlich ist die Leistung von Land B beeindruckender als die Leistung von Land A, obwohl beide mit gleichen Mitteln eine Armutsreduktion von 10% erreichten. In Land A sind aber noch immer mehr als die Hälfte der Menschen arm, während in Land B die Armut zu einem Randphänomen reduziert werden konnte. Es wäre der Verdacht zu äußern, dass es bei großer Armut vor Sozialtransfers noch halbwegs leicht ist, 10% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, aber dass es für Staaten mit bereits geringer Armut vor Sozialtransfers sehr schwer wird, noch weitere 10% der Bevölkerung aus der Armut zu heben.

Bemessen wir den Erfolg der Sozialtransfers einzig und allein durch den Prozentsatz der Bevölkerung, die durch die Sozialtransfers vor der Armut gerettet werden, müssen wir resigniert feststellen, dass sich Staaten, in denen eine große Armut vor Sozialtransfers herrscht, da wesentlich leichter tun als die Länder mit relativ geringer Armut vor Sozialtransfers. Wenn die Maßzahl der Effizienz (die Reduktion der Armut in %) sosehr vom Ausmaß der Armut vor den Sozialtransfers abhängt, ist die Maßzahl mit einem gravierendem und systematischen Fehler behaftet.

In Tausch 2008, 2011, ist basierend auf einer längeren Debatte in den Sozialwissenschaften, wie die Effizienz des Sozialsektors nun am besten zu messen wäre, eine einfache, auf linearen Regressionen basierende Residualmethode entwickelt worden, die die Defizite bisheriger Schätzungen behebt und dazu befähigt ist, die Messung der Effizienz des Sozialsektors auf eine neue Stufe zu stellen.

Die gewonnenen Ergebnisse sind völlig unabhängig vom Ausgangsniveau der Armut vor den Sozialtransfers. Wir wenden diese Schätzmethode nun an, um mit den Daten von Eurostat und OECD die Effizienz der Armutsverringerung mit der Residualmethode zu schätzen. Staaten mit geringem „Input“ (Sozialschutzausgaben) aber unerwartet hoher Effizienz der Armutsreduktion haben effiziente Sozialschutzsysteme, während Staaten mit hohem „Input“ (Sozialschutzausgaben) und unerwartet niedriger Effizienz der Armutsreduktion wenig effiziente Sozialschutzsysteme haben. Die Ergebnisse dieser Rechenprozedur, die mit Microsoft EXCEL Trendlinienprogramm ohne weiteres zu bewältigen ist, sind in unserer Arbeit angeführt.

Die Daten dieses Artikels laden auch geradezu dazu ein, die Hauptaussage der neoliberalen Kritik des sozialen Wohlfahrtsstaates zu kritisieren, wonach sich Europa heute den Luxus leiste, mit nur 7% der Weltbevölkerung und nur 25% der Wirtschaftsleistung unseres Planeten 50% der Sozialleistungen der Welt zu finanzieren. Diese Aussage wurde, wie bereits erwähnt, von der deutschen Kanzlerin Merkel u.a. beim Weltwirtschaftsforum in Davos 2013

getroffen. Unsere Re-analyse dieser Aussage brachte mit 169 Ländern mit kompletten Daten, im deutlichen Kontrast zu den Aussagen von Frau Kanzlerin Merkel folgenden Befund zu Tage: Merkels Aussage wird durch die jüngsten Daten der Weltbank (GNI nach Kaufkraft; Bevölkerung) und der ILO (Sozialschutz) in keiner Weise nicht gedeckt; hingegen legen die Daten der OECD nahe (<http://stats.oecd.org/>) dass die Mitgliedsstaaten der OECD, die auch der EU-28 angehören: Austria; Belgium; Czech Republic; Denmark; Estonia; Finland; France; Germany; Greece; Hungary; Ireland; Italy; Luxembourg; Netherlands; Poland; Portugal; Slovak Republic; Slovenia; Spain; Sweden; United Kingdom für 37,0% des GNI in PPP der OECD und 46,1% der Sozialschutzausgaben der OECD aufkommen. Es könnte sogar sein, dass von Frau Kanzlerin Merkels Kabinett diese – auf Weltebene leider irreführende Zahl (46.1% ~50%) einfach auf Weltebene „extrapoliert“ wurde.

Die 10 Staaten mit dem weltweit höchsten Sozialschutzniveau sind jedenfalls:

1. France
2. Denmark
3. Belgium
4. Finland
5. Italy
6. Austria
7. Sweden
8. Spain
9. Portugal
10. Germany

Wir finden in diesem Artikel auch einige empirische Bestätigungen für die ILO-These wonach die soziale Sicherung eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle, für die Verringerung von Armut und Ungleichheit und für die Unterstützung von inklusivem Wachstum spiele. Sie verbessere das Humankapital und die Produktivität, stütze die Inlandsnachfrage und erleichtert den Strukturwandel in Volkswirtschaften

Unsere im Anhang dargelegten und in Landkarten übersichtlich projizierte endgültige Untersuchungsergebnisse zeigen, dass die folgenden EU-Mitglieder der Reihe nach im Jahr 2012 den effizientesten Einsatz der Mittel des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion aufwiesen: Tschechien; Irland; Ungarn; Niederlande; Slowakei; Slowenien; Luxemburg; Finnland; Dänemark; und Malta. Damit repliziert sich die Rangfolge des in den Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011 wiedergegebenen Befundes, wonach insbesondere Tschechien ein besonders treffsicheres Sozialmodell aufweist. Der „kranke Mann am Bosphorus“ der Sozialpolitik in Europa war demnach – ähnlich wie schon in den

Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011, der Reihe nach Griechenland; Italien; Spanien; Bulgarien; Portugal; Kroatien; Deutschland; Lettland; Polen; und Frankreich.

Im Gegensatz zu den Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011 liegen nun auch genügend Daten in der Zeitreihe vor, um verlässliche Ergebnisse auch im Zeitverlauf präsentieren zu können. Angesichts der Tatsache, dass in der öffentlichen Debatte es nicht an Stimmen fehlt, die versuchen, die österreichische Performance mies zu reden, sei das Ergebnis unseres ökonometrischen Vergleichs vorweg genommen: die Stars und Superstars der Verbesserung der Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion im Zeitverlauf waren der Reihe nach Österreich; Litauen; Niederlande; Vereinigtes Königreich; Portugal; Lettland; Spanien; Zypern; Estland; Deutschland; Luxemburg; Italien; Finnland; und Belgien. Die größten Verschlechterungen im Zeitverlauf ergaben sich der Reihe nach in Slowakei; Ungarn; Tschechien; Irland; Bulgarien; Griechenland; Kroatien; Slowenien; Polen; Dänemark; Schweden; Frankreich; und Malta.

Diese Ergebnisse stehen im eklatanten Gegensatz zu dem, was heute in dem Großteil der neoliberal orientierten Presse über Österreichs Sozialsystem geschrieben steht. Ein effizienter Sozialschutz ist einerseits eine wichtige Garantie für eine zufriedenstellende allgemeine Entwicklung in den Bereichen Gender, Bildung, EU-2020-Performance, Demokratie, Toleranz, Lebenszufriedenheit, Happy Life Years, Stabilität der Demokratie, und Reduktion des Unterschiedes zwischen den ärmsten und den reichsten Bevölkerungsgruppen. Ein effizienter Sozialschutz schaufelt auch Mittel des Staatsapparats frei, sich effizient um die Umweltpolitik zu kümmern.

Unsere Ergebnisse, die auch auf einer großen Konkordanz zwischen den Befunden, basierend auf den Daten von Eurostat und denen der OECD basieren, haben für Österreich die Implikation, dass Österreichs Sozialsektor-Effizienz bezüglich der Armutsreduktion am schnellsten von allen verglichenen EU-Staaten wächst und ohnehin bereits im Mittelfeld befindlich ist (Rang 13 von 27 Staaten mit kompletten Daten der EU-28; Rang 17 von 33 Staaten mit kompletten Daten der OECD). Das ergibt eine Perzentil-Performance Score von 48 nach Eurostat bzw. 52 (nach OECD). Sicherlich gibt es noch viel an Reformen zu implementieren, um die Situation noch weiter zu verbessern, aber sicherlich hat Österreich im untersuchten Zeitraum 2005-2013 ohnehin das rascheste Verbesserungstempo. Dies ist ein weiter Weg von den völlig haltlosen neoliberalen Thesen, wonach Österreichs Sozialsystem wenig treffsicher sei. Unsere Untersuchung hat gezeigt, dass Österreichs Sozialpolitik in puncto Effizienz und Treffsicherheit im internationalen Mittelfeld liegt und die erfolgreichen Reformmaßnahmen, die das Ranking Österreichs bezüglich der Effizienz deutlich verbessert haben, ein Zeugnis für das Problembewusstsein abgeben.

Die abschließende Rangskala der Effizienz des Sozialsektors bei der Armutsreduktion lautet nach den Daten von Eurostat und OECD:

Tabelle 1a: Die Rangskala der Effizienz des Sozialstaates bei der Armutsreduktion – Ergebnisse nach Eurostat-Daten und der Methode der Studie Wirtschaft und Gesellschaft, 2009, 35(1), 13-43

<i>efficiency of social protection in poverty reduction</i>	2008	2009	2010	2011	2012
Czech Republic	1	1	1	1	1
<i>Ireland</i>	3	3	3	3	2
<i>Hungary</i>	2	2	2	2	3
<i>Netherlands</i>	10	9	7	6	4
<i>Slovakia</i>	4	4	4	5	5
<i>Slovenia</i>	5	5	6	7	6
<i>Luxembourg</i>	8	7	5	4	7
<i>Finland</i>	9	11	9	9	8
<i>Denmark</i>	7	6	10	8	9
<i>Malta</i>	11	8	12	12	10
<i>Sweden</i>	6	10	8	10	11
<i>Cyprus</i>	13	12	15	11	12
<u>Austria</u>	<u>17</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>13</u>	<u>13</u>
<i>United Kingdom</i>	21	17	17	14	14
<i>Belgium</i>	12	13	13	15	15
<i>Estonia</i>	18	19	11	17	16
<i>Lithuania</i>	20	21	20	18	17
<i>France</i>	15	14	14	16	18
<i>Poland</i>	14	16	18	21	19
<i>Latvia</i>	24	27	23	19	20
<i>Germany</i>	19	20	19	20	21
<i>Croatia</i>	16	18	22	23	22
<i>Portugal</i>	23	22	21	22	23
<i>Bulgaria</i>	22	23	24	25	24
<i>Spain</i>	25	24	25	24	25
<i>Italy</i>	26	25	26	26	26
<i>Greece</i>	27	26	27	27	27

Tabelle 1b: Ränge nach Daten der OECD

	<i>Rang - social sector efficiency in poverty reduction, 2011</i>
<i>Iceland</i>	<i>1</i>
<i>Czech Republic</i>	<i>2</i>
<i>Slovak Republic</i>	<i>3</i>
<i>Norway</i>	<i>4</i>
<i>Netherlands</i>	<i>5</i>
<i>Switzerland</i>	<i>6</i>
<i>Slovenia</i>	<i>7</i>
<i>Korea, South</i>	<i>8</i>
<i>Luxembourg</i>	<i>9</i>
<i>Ireland</i>	<i>10</i>
<i>Germany</i>	<i>11</i>
<i>Denmark</i>	<i>12</i>
<i>Poland</i>	<i>13</i>
<i>Canada</i>	<i>14</i>
<i>Finland</i>	<i>15</i>
<i>United Kingdom</i>	<i>16</i>
<i>Austria</i>	<i>17</i>
<i>Estonia</i>	<i>18</i>
<i>New Zealand</i>	<i>19</i>
<i>France</i>	<i>20</i>
<i>Australia</i>	<i>21</i>
<i>Portugal</i>	<i>22</i>
<i>Sweden</i>	<i>23</i>
<i>Chile</i>	<i>24</i>
<i>Belgium</i>	<i>25</i>
<i>Mexico</i>	<i>26</i>
<i>Italy</i>	<i>27</i>
<i>Japan</i>	<i>28</i>
<i>United States</i>	<i>29</i>
<i>Turkey</i>	<i>30</i>
<i>Spain</i>	<i>31</i>
<i>Greece</i>	<i>32</i>

Fragestellung und Methode

Die Hängematte Sozialstaat – wer hat nicht schon diese Argumente gehört? Auch wenn die ILO in ihrem „*ILO World Social Protection Report 2014/2015*“ (ILO, 2014) - deutlich hervorgehoben hat, dass Sozialschutz eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle, für die Verringerung von Armut und Ungleichheit und für die Unterstützung von inklusivem Wachstum spielt, hört in Europa und auch in Österreich die Debatte über die angeblich zu *generösen Sozialschutzausgaben der Staaten* wohl nie auf.

Während die ILO verkündet, Sozialschutz verbessere das Humankapital und die Produktivität, stütze die Inlandsnachfrage und erleichtere den Strukturwandel in Volkswirtschaften, werden die KritikerInnen nicht müde, die angeblichen Schattenseiten des Sozialschutzes hervorzuheben.

- Bereits 1826 glaubte der britische Nationalökonom Thomas Malthus in seiner Kritik der englischen Armenpflege negative Effekte auf die Arbeitsbereitschaft der Betroffenen ausmachen zu können. Das 1834 verabschiedete Armengesetz verfügte, dass jeder, der öffentliche Unterstützung erhielt, in ein *Workhouse* zu gehen hatte und dort hart arbeiten musste.
- Die heutige These, dass der Sozialstaat ein Hemmschuh für mehr Beschäftigung sei, fußt auf einem Anreiz- und einem Kostenargument. Zum einen schwäche ein großzügiger Sozialstaat die Arbeitsanreize. Je großzügiger soziale Leistungen bemessen sind, so das zweite gängige Argument, desto attraktiver ist es, Sozialleistungen zu beziehen, anstatt einer regulären Erwerbsarbeit nachzugehen - zumal dann, wenn letztere mit hohen Steuern und Abgaben belegt wird.
- Zum anderen erhöhen Sozialabgaben die Lohnnebenkosten und verteuern damit den Produktionsfaktor Arbeit für die Unternehmen. Diese reagieren, indem sie menschliche Arbeit durch Maschinen ersetzen oder kostengünstigere Produktionsstandorte im Ausland errichten.

Die meisten der real existierenden Regierungen in der Europäischen Union freilich haben jedoch einen anderen Weg gewählt – den steigender Sozialausgaben in Zeiten der Krise. Österreich, Deutschland, die EU-28 insgesamt weisen Sozialausgaben aus, die mehr als ¼ des BIP und der Tendenz nach 1/3 des BIP ausmachen. In der EU-28 insgesamt wird heute nach unseren Berechnungen das 8-fache des österreichischen BIPs, nämlich 5124 Milliarden €, an Sozialausgaben ausgegeben. Das ist mehr als das gesamte BIP Japans, und wäre heute hinter

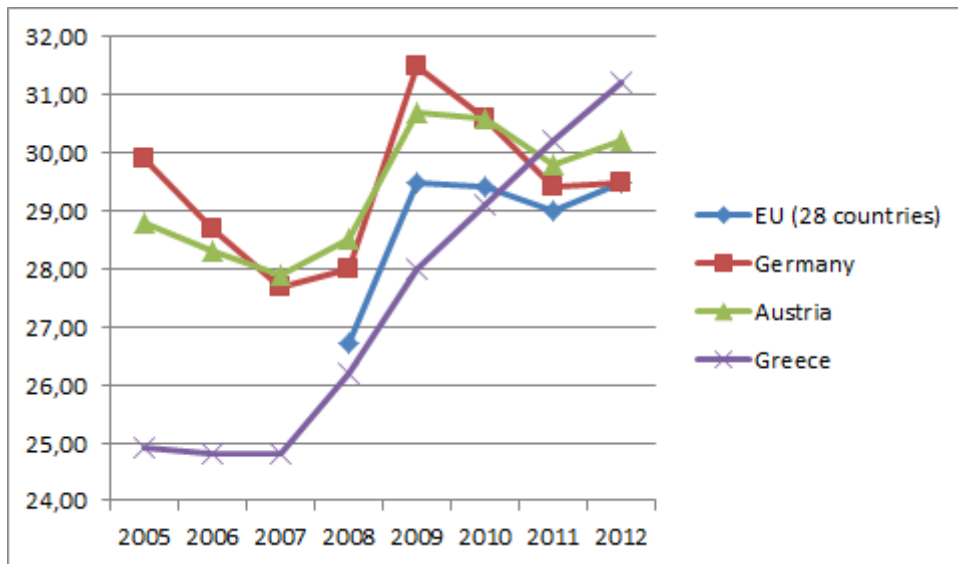
den USA und China mit 5659 Milliarden \$ (umgerechnet zum Tageskurs vom 18.08.2015) mit absoluter Sicherheit schon die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt.

Was ist nun die Position der derzeit amtierenden EU-Kommission in diesem Kontext?
Marianne Thyssen - EU Commissioner for Employment, Social Affairs, Skills and Labour Mobility sagte in ihrer Rede „*A fresh start for job creation and social fairness*“ am 20. 11. 2014:

The Member States whose social welfare systems invest in people at all stages of life are those that have the most successful and competitive economies. They are the ones that have resisted the crisis best. Nonetheless, population ageing is putting the financing of social protection systems under high pressure. In everything we do, we must pay attention to quality and fairness. We must consolidate and improve the effectiveness of social protection, and step up the struggle against poverty. [...] It is my intention to help the Member States modernise their social welfare systems, which should be based on activating, protecting, and enabling people. Let me elaborate on that point. The basis for sustainable participation in the labour market is an effective and efficient social protection system. This means a tax-benefit system with incentives, unemployment benefits that are supported by activation measures, and targeted support for those with a disability or care needs. All EU citizens should have access to basic social protection when they experience hardship. Social protection systems must be preventative and protective, starting from an early age. This helps people to cope with risks that can arise during the course of their lives. It starts with child benefits and childcare, and goes right through to support to enable elderly people to live independently. Lastly, social protection systems must allow for social and labour market inclusion. This calls for adequate, well-targeted income support, joined up with quality services and inclusive labour-market measures.

Im Gleichschritt marschierten im *run-up* zum Höhepunkt der Krise 2008 Deutschland, Österreich, Griechenland und der EU-28-Schnitt zur 30% - Marke des Anteils der Sozialausgaben am GNI der EU-Mitgliedsstaaten.

Graphik 1: Sozialschutzausgaben in Europa in % des GNI – Ö, D, und Griechenland sowie die EU-28



Die Sicht der ILO und das österreichische sozialkeynesianische Credo

Die ILO hebt hervor: die soziale Sicherung spielt eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle. Wenngleich weitgehend anerkannt wird, dass soziale Sicherung notwendig ist, bleibt das grundlegende Menschenrecht auf soziale Sicherheit für die große Mehrheit der Weltbevölkerung unverwirklicht. Nur 27 Prozent der globalen Bevölkerung genießen Zugang zu umfassenden sozialen Sicherungssystemen, wohin gegen 73 Prozent nur partielle oder gar keine Deckung haben. Der fehlende Zugang zu sozialer Sicherung stellt eine wesentliche Hürde für wirtschaftliche und soziale Entwicklung dar. Unzureichende oder nicht vorhandene Abdeckung durch soziale Sicherung steht laut ILO, 2014 in einem Zusammenhang mit hoher und anhaltender Armut und wirtschaftlicher Unsicherheit, zunehmender Ungleichheit, unzureichenden Investitionen in Humankapital und menschliche Fähigkeiten sowie schwacher Gesamtnachfrage in Rezessionen und langsamem Wachstum.

Die starken positiven Auswirkungen von sozialer Sicherung haben, so die ILO, 2014, dazu geführt, dass ihr auf der Entwicklungsagenda große Bedeutung beigemessen wird. Soziale Sicherung ist ein zentrales Element nationaler Strategien zur Förderung von menschlicher Entwicklung, politischer Stabilität und inklusivem Wachstum. Die Empfehlung betreffend den sozialen Basisschutz, 2012 (Nr. 202) (Social Protection Floors Recommendation) der

Internationalen Arbeitsorganisation spiegelt einen Konsens über die Ausweitung sozialer Sicherheit wider, der zwischen Regierungen sowie Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbänden aus 185 Ländern auf allen Stufen der Entwicklung erzielt wurde. Des Weiteren wird die Einführung sozialer Basisschutzniveaus von der G20 und den Vereinten Nationen unterstützt (ILO, 2014). Während es eine globale Tendenz zur Ausweitung der sozialen Sicherheit besteht, insbesondere in Ländern mit mittlerem Einkommen, ist in einer Reihe von Ländern die Wirksamkeit von sozialen Sicherungssystemen infolge von fiskalischen Konsolidierungs- und Anpassungsmaßnahmen gefährdet. Fiskalische Konsolidierungs- und Anpassungsmaßnahmen in Ländern mit höherem Einkommen gefährden Fortschritte auf dem Weg zur Verwirklichung von Einkommenssicherheit für Kinder und Familien. Zwischen 2007 und 2012 hat die Kinderarmut in 19 der 28 Länder der Europäischen Union zugenommen (ILO, 2014).

Zur gleichen Zeit reformieren lt. ILO, 2014 einige Länder im Zuge der Konsolidierung öffentlicher Haushalte ihre Rentensysteme, um Kosten einzusparen, indem sie das Rentenalter anheben, die Leistungshöhe absenken und die Beitragssätze erhöhen. Diese Anpassungen verringern die staatliche Verantwortung dafür, Einkommenssicherheit im Alter zu garantieren, und verlagern große Teile der mit der Altersvorsorge verbundenen wirtschaftlichen Risiken auf die Betroffenen. Dies untergräbt die Angemessenheit von Rentensystemen und schwächt ihre Fähigkeit zur Verhinderung von Altersarmut. In mindestens 14 Ländern Europas werden zukünftige Rentner niedrigere Renten beziehen.

In der ersten Krisenphase (2008–09) spielte lt. ILO, 2014, die soziale Sicherung eine wichtige Rolle als Teil einer expansiven Politik. Mindestens 48 Länder mit hohem und mittlerem Einkommen kündigten Konjunkturpakete mit einem Gesamtvolumen von 2,4 Billionen US-Dollar an, wovon ungefähr ein Viertel in antizyklische soziale Sicherungsmaßnahmen investiert wurde. In der zweiten Krisenphase (seit 2010) gingen – so die ILO in ihrem Bericht 2014 – Regierungen trotz der dringend notwendigen weiteren staatlichen Unterstützung schutzbedürftiger Bevölkerungsgruppen zur Haushaltskonsolidierung und zu verfrühten Ausgabenkürzungen über. 2014 dürfte sich der Grad der Ausgabenanpassung der öffentlichen Hand beträchtlich intensivieren: Laut Prognosen des IWF werden 122 Länder, davon 82 Entwicklungsländer, gemessen am BIP ihre Staatsausgaben senken. Außerdem durchläuft ein Fünftel der Länder eine übermäßige Fiskalkontraktion, definiert als eine Kürzung der Staatsausgaben unter das Niveau vor der Krise. Im Gegensatz zur öffentlichen Wahrnehmung sind Maßnahmen zur Haushaltskonsolidierung nicht auf Europa beschränkt: Viele Entwicklungsländer haben Anpassungsmaßnahmen beschlossen. Besonders beachtenswert sind die entgegengesetzten Tendenzen in reicheren und ärmeren Ländern: Während viele Länder mit hohem Einkommen ihre sozialen Sicherungssysteme beschneiden, weiten viele Entwicklungsländer sie aus.

Im Einklang mit den Politikempfehlungen der ILO, 2014 verfolgt in Europa u.a. Österreich in seiner aktuellen 25. Gesetzgebungsperiode genau eine Strategie, die davon ausgeht, dass umfassender Sozialschutz der langanhaltenden Wirtschafts- und Sozialentwicklung dienlich sei. Allerdings ist dabei zu bedenken, dass vor der Krise noch die Hälfte der Armen (50.59%) aus der Armutsgefährdung gehoben werden konnte, während heute durch den Sozialstaat nur noch 44.40% vor der Armut gerettet werden können:

Tabelle 2: Umverteilung in Österreich durch den Sozialstaat

	Austria - poverty before social transfers	Austria - poverty after social transfers	Austria - % of the population lifted out of poverty	Austria - % of the poor lifted out of poverty
2005	25,50	12,60	12,90	50,59
2006	25,10	12,60	12,50	49,80
2007	24,70	12,00	12,70	51,42
2008	25,90	15,20	10,70	41,31
2009	25,30	14,50	10,80	42,69
2010	26,00	14,70	11,30	43,46
2011	27,10	14,50	12,60	46,49
2012	25,80	14,40	11,40	44,19
2013	25,90	14,40	11,50	44,40

Auch HBM Hundstorfer selbst hat mehrmals und an prominenter Stelle dieses aktuelle und auch sehr langfristige österreichische Credo in den Sozialstaat, das der neoliberalen Ökonomie völlig entgegengesetzt ist, wie folgt zusammengefasst:

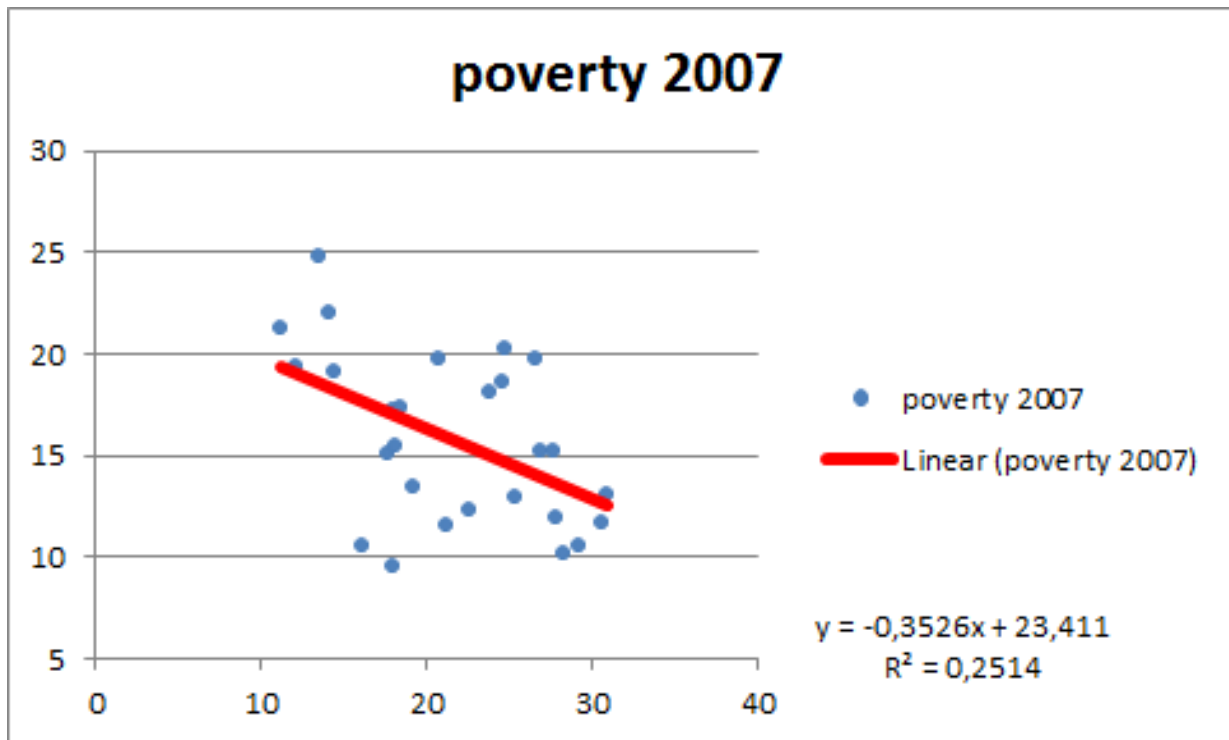
*"Die Bemühungen Österreichs, ein nachhaltiges und sozial gerechtes Systems für alle BürgerInnen zu schaffen, wird von vielen Staaten anerkannt. Die beispielhafte Rolle Österreichs als Sozialstaat, gestützt auf nachhaltig finanzierbare stabile Sozialschutzsysteme, garantiert die Beständigkeit in der österreichischen Sozialpolitik."*¹

Tatsächlich zeigt die einfache Datenanalyse im Jahr 2007 – dem letzten Jahr vor der Krise – die absolute Richtigkeit dieses Credo auf europäischer Ebene. Sozialschutz, ganz simpel und glasklar gesagt, verhindert Armut:

¹

http://www.sozialministerium.at/site/Presse/Presseaussendungen/UNECE_Konferenz_Hundstorfer_bilaterale_Treffen_zu_Arbeitsmarkt_Pensionen_und_Sozialschutz

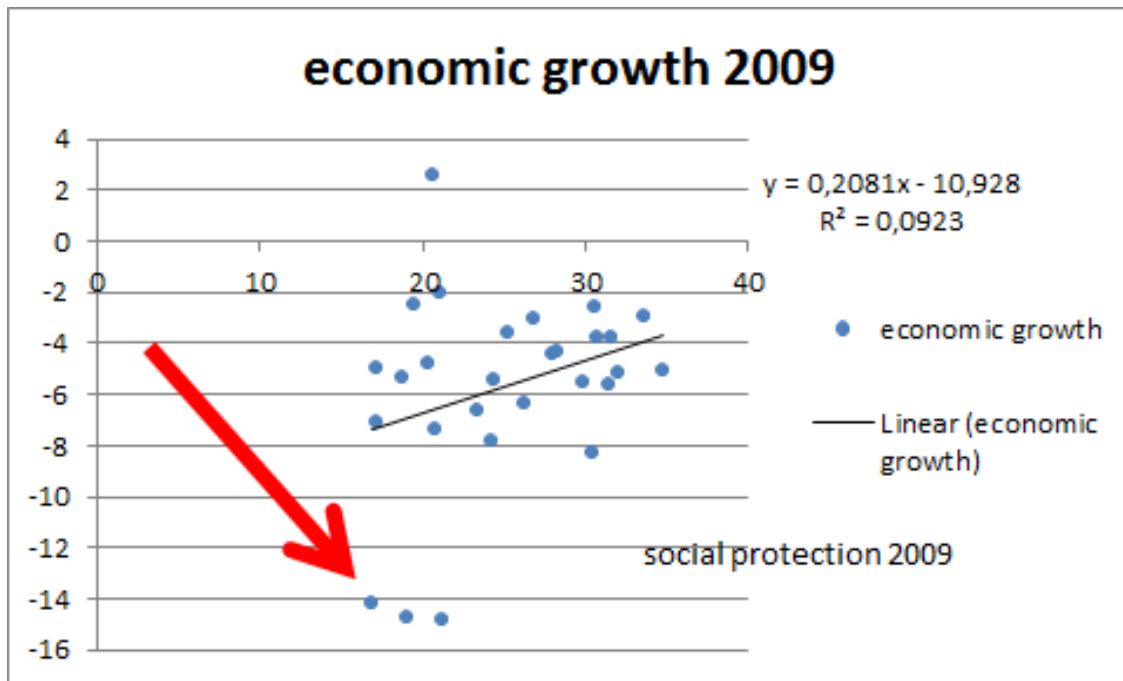
Graphik 2a: Das österreichische Credo: umfassender Sozialschutz garantiert Freiheit von Armut (Daten von Eurostat)



Poverty: Armutsgefährdungsquote nach Sozialtransfers. X-Achse: Sozialquote

Freilich wird dem geübten statistischen Auge nicht entgehen, dass die Erklärungskraft dieser Aussage für 2007 nur 25% beträgt – und wie zu zeigen sein wird – seit der Krise abnimmt. Hat damit der „Sozialkeynesianismus“ schon ausgedient und kann er ad acta gelegt werden? Im Jahr 2009 war immerhin z.B. auch erneut festzustellen, dass der Sozialschutz in Europa weiterhin dem wirtschaftlichen Wachstum hilft. Die von der Krise besonders hart betroffenen baltischen Staaten (sie sind durch einen roten Pfeil in der Graphik 2b gesondert gekennzeichnet) bilden dabei allerdings eine Gruppe von statistischen „Ausreißern“ im Zusammenhang. Er beläuft sich aber nur auf eine Erklärungskraft von 9%.

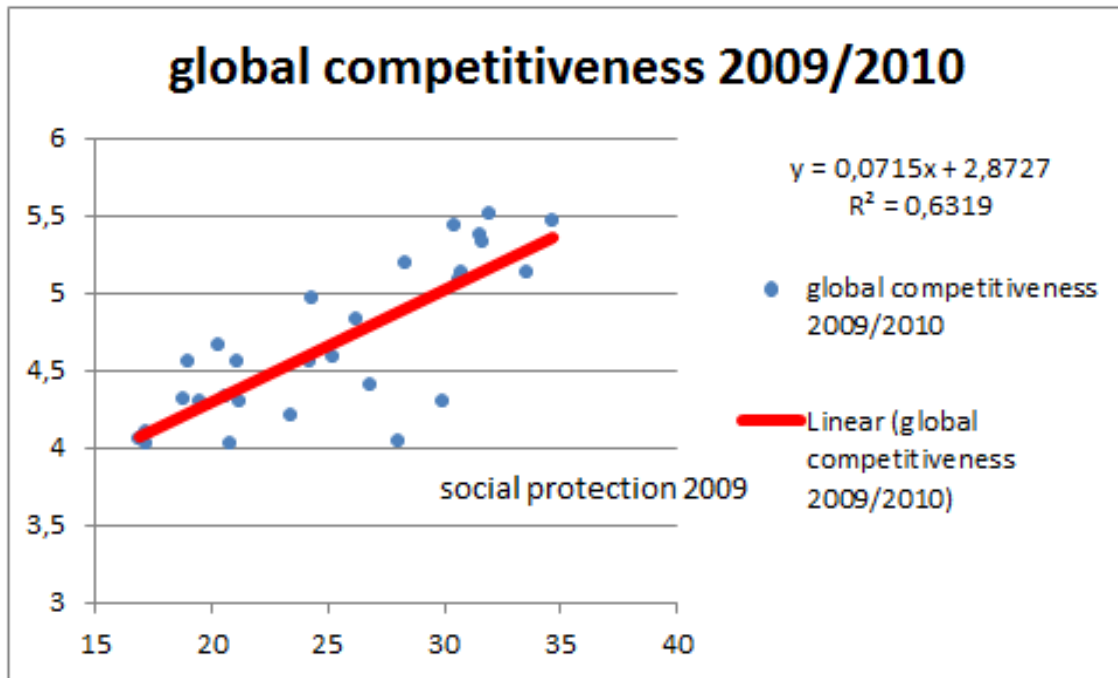
Graphik 2b: Das österreichische Credo: umfassender Sozialschutz garantiert – wirtschaftliches Wachstum (Daten von Eurostat)



Auch die weltwirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit europäischer Staaten in der EU-28 wird - wie die Eurostat-Daten und die Daten des Weltwirtschaftsforums in Davos zeigen ² – durch den Sozialschutz befördert.

² <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> und frühere Ausgaben

Graphik 2c: Das österreichische Credo: umfassender Sozialschutz garantiert – weltwirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit (Daten von Eurostat und World Economic Forum, Davos)



Die neoliberale Gegenposition

Die Kritik des europäischen Sozialmodells durch die neoliberale Wirtschaftstheorie fällt mit einer generellen Kritik des Interventionismus und Protektionismus zusammen. Marian Tupy vom ultraliberalen Think-Tank Cato-Institute in Washington D.C. sagt etwa auf den frei im Internet zugänglichen Seiten der *Encyclopedia of Economics and Liberty*, dem weltweiten Flaggschiff gut zugänglicher neoliberaler Wirtschaftslehre in den Traditionen Hayeks und der Chicagoer Schule der Wirtschaftstheorie:

The EU's redistributive policies will likely produce more negative-sum outcomes, discontentment, and tensions. The success of the European project may, therefore, lie in embracing a "voluntarist" Europe where individual states, businesses, and persons will be free to choose the nature and extent of their cooperation
 (<http://www.econlib.org/library/Enc/EuropeanUnion.html>)

Für die neoliberale Ökonomie ist der Sozialstaat DAS Paradebeispiel einer fehlgeleiteten, interventionistischen, und auf Keynes beruhenden Wirtschaftspolitik:

"In particular, Hayek maintained that Keynesian policies of deficit financing depended for their success upon a widespread money illusion which the policies themselves could not help but erode. Hayek's further objection to Keynesian policies is that, in part because they depend on a defective understanding of the business cycle (which is seen as expressing itself in aggregative variations in total economic activity rather than in a discoordination of relative price structures brought about by a governmental distortion of the structure of interest rates) Keynesian policy-makers, because of their holistic and aggregative bias, find it hard to avoid committing a sort of fallacy of conceptual realism: statistical artefacts or logical fictions are allowed to blot out the subtle and complex relationships which make up the real economy." <http://www.econlib.org/library/Essays/LtrLbrty/gryHRC2.html#sh13>
Encyclopedia of Economics and Liberty, John N. Gray

Friedrich August von Hayek selbst sagte in einem seiner Hauptwerke, der „*Constitution of Liberty*“ (Hayek, 2013, ursprünglich 1960) u.a.:³

"Though a redistribution of incomes was never the avowed initial purpose of the apparatus of social security, it has now become the actual and admitted aim everywhere. No system of monopolistic compulsory insurance has resisted this transformation into something quite different, an instrument for the compulsory redistribution of income. The ethics of such a system, in which it is not a majority of givers who determine what should be given to the unfortunate few, but a majority of takers who decide what they will take from a wealthier minority, will occupy us in the next chapter. At the moment we are concerned only with the process by which an apparatus originally meant to relieve poverty is generally being turned into a tool of egalitarian redistribution. It is as a means of socializing income, of creating a sort of household state which allocates benefits in money or in kind to those who are thought to be most deserving, that the welfare state has for many become the substitute for old-fashioned socialism. Seen as an alternative to the now discredited method of directly steering production, the technique of the welfare state, which attempts to bring about a "just distribution" by handing out income in such proportions and forms as it sees fit, is indeed merely a new method of pursuing the old aims of socialism."

Und in seinem letzten Buch (1991), „*The Fatal Conceit. The Errors of Socialism*“ sagt Hayek:

"I have seen it suggested that 'social' applies to everything that reduces or removes differences of income. But why call such action 'social'? Perhaps because it is a method of securing majorities, that is, votes in addition to those one expects to get for other reasons? This does seem to be so, but it also means of course that every exhortation to us to be 'social'

³ <http://factsandotherstubbornthings.blogspot.co.at/2011/09/hayek-on-social-security.html>

is an appeal for a further step towards the 'social justice' of socialism. Thus use of the term 'social' becomes virtually equivalent to the call for 'distributive justice'. This is, however, irreconcilable with a competitive market order, and with growth or even maintenance of population and of wealth. Thus people have come, through such errors, to call 'social' what is the main obstacle to the very maintenance of 'society'. 'Social' should really be called 'anti-social'. " (Hayek, 2011, ursprünglich 1988).

Die deutsche Kanzlerin, Angela Merkel, hat jüngst offensichtlich diese Argumentation aufgenommen, die zumindest den Sozialstaat in Europa als bei weitem überzogen betrachtet. Oft und gern, und bei verschiedenen Gelegenheiten, verkündet sie nun:

„In der Europäischen Union leben heute nur noch rund sieben Prozent der Weltbevölkerung. Gleichzeitig sind wir für etwa ein Viertel der weltweiten Wertschöpfung und deutlich mehr als 40 Prozent der weltweiten Sozialausgaben verantwortlich. Diese Zahlen sprechen eine klare Sprache. Erstens: Die Welt wartet nicht auf Europa. Zweitens: Wir werden uns weiterhin und dauerhaft anstrengen müssen, damit Europa sein Wohlstandsversprechen auch gegenüber der heute jungen Generation einlösen kann“.⁴

So völlig abwegig ist nun der neoliberale Diskurs über die Treffsicherheit der Sozialsysteme ja dann auch wieder nicht. Unter Verwendung der Daten dieses Artikels, basierend auf Eurostat, lässt sich leicht zeigen, dass im Fall der heute ja besonders kontrovers debattierten Erfahrung Griechenlands gesagt werden kann, dass bei einem effizienteren Sozialsektor (Annahme: Griechenland adaptiert 1:1 das litauische Sozialmodell) Griechenland 13.20% des BIP einsparen kann, und gleichzeitig nicht nur wie derzeit 528.000 Menschen durch Sozialausgaben vor der Armut rettet, sondern 1 Million 45200 BewohnerInnen des Landes.

Tabelle 3: Griechenland und das sozialpolitische Kontrastmodell Litauen

	poverty before social transfers in %	poverty after social transfers in %	poverty reduction by social transfers in %	cost in terms of GNI in %
Greece	28,00	23,10	4,90	30,20
Lithuania	28,40	18,60	9,70	17,00
Greece, adopting Lithuanian efficiency	28,00	18,30	9,70	17,00

⁴ <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Rede/2015/02/2015-02-02-merkel-budapest.html>

Es wäre also hypothetisch möglich, 13,20% des GNI einzusparen und gleichzeitig 1 Million Griechen der Gesamteinwohnerschaft von 10,78 Millionen Menschen vor der Armut zu retten. Am Ende des Tages wären nicht wie derzeit 2.5 Millionen Menschen in Hellas arm, sondern „nur“ 2 Millionen. Kanzlerin Merkel führte beim Weltwirtschaftsforum in Davos 2013⁵ auch aus:

Insgesamt – ich will das ausdrücklich sagen, weil auch mein Kollege David Cameron hier heute gesprochen hat – ist das Thema Wettbewerbsfähigkeit ein zentrales Thema für den Wohlstand Europas in der Zukunft. Deshalb reden wir in diesen Jahren nicht nur über die Frage, ob Investoren, die in Staatsanleihen oder Unternehmen Europas investieren wollen, die Sicherheit und das Vertrauen haben, dass sie eine gute Investition tätigen. Vielmehr haben wir aus europäischer Sicht auch den Anspruch, so wettbewerbsfähig zu werden, dass wir unseren Wohlstand erhalten und weiterentwickeln können. Um diese Frage ging es in den vergangenen Jahren und wird es auch in den kommenden Jahren gehen. Da haben wir noch nicht den Zustand erreicht, an dem man Entwarnung geben kann. Aber es ist sehr viel in Europa passiert. (...)

Europa hat heute noch etwa sieben Prozent der Weltbevölkerung. Europa wird, wenn das Wirtschaftswachstum wieder etwas in Gang kommt, vielleicht wieder knapp 25 Prozent des Weltinlandsprodukts haben. Gleichzeitig hat Europa annähernd 50 Prozent der Sozialausgaben der Welt. Das heißt, wir können unseren Wohlstand wirklich nur dann halten, wenn wir innovativ sind und wenn wir uns an den Besten orientieren.

Deshalb möchte ich noch ein Wort zu dem sagen, das häufiger zu Deutschland angemerkt wird. Im Augenblick wird unser deutsches Wachstum vor allem von der Binnennachfrage getrieben. Wir haben alles getan, um den Binnenkonsum zu erhöhen. Aber wenn man uns vorwirft, dass es immer noch Ungleichgewichte gibt, dann muss man aufpassen, worauf diese Ungleichgewichte zurückzuführen sind. Wenn wir uns in Europa bei den Lohnstückkosten genau in der Mitte treffen würden, beim Durchschnitt aller europäischen Länder, dann würde ganz Europa nicht mehr wettbewerbsfähig sein und Deutschland nicht mehr exportieren können. Das kann nicht das Ziel unserer Bemühungen sein. Deshalb sind Überschüsse in den Leistungsbilanzen zum Teil natürlich auch Ausdruck einer guten Wettbewerbsfähigkeit. Und diese dürfen wir auf gar keinen Fall aufs Spiel setzen.

⁵ <http://www.bundesregierung.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Reden/2013/01/2013-01-24-merkel-davos.html>

Die Synthese amerikanischer Politikwissenschaft: der kleine, weltwirtschaftlich offene, sozialpolitisch aktive Sozialpartnerstaat als Lösungsstrategie?

Angesichts der nicht enden wollenden Kritik des Sozialstaates durch die neoliberale Ökonomie (vgl. insbesondere Hayek, 2011) hat es auch konträre, wichtige andere theoretische sozialwissenschaftliche Versuche gegeben, die Rolle des Sozialstaates zu beleuchten – die der Analyse des Erfolgs des Sozialstaates insbesondere in den kleinen, offenen Volkswirtschaften der OECD-Länder in der Zeit nach 1945, in denen hohe Sozialausgaben, eine zurückhaltende Lohnpolitik der Gewerkschaften, eingebettet in eine Struktur der Sozialpartnerschaft, und weltwirtschaftliche Deregulierung und weltwirtschaftliche Offenheit miteinander historisch einhergingen und ein einzigartiges Erfolgsrezept für die Zeit ab 1945 bildeten.

Es stehen also zwei Hypothesen einander diametral gegenüber: Sozialausgaben behindern das Wachstums und die Wettbewerbsfähigkeit und schlucken einen immer größeren Teil der wirtschaftlichen Leistung (die neoliberale These) oder sie Sozialausgaben sind das Netz, über dessen Schutz sich erst die Trapezkunst des Marktes gut entfalten kann (die These insbesondere amerikanischer Politikwissenschaft).

Was für Hayek, der sich in seinen zweiten österreichischen Jahren seines Lebens 1969-1977 ja als Professor an der Universität in Salzburg nie wirklich wohlfühlte,⁶ wie eine Provokation hätte geklungen haben müssen, haben SozialwissenschaftlerInnen wie Esping-Andersen, 1999/2000; Esping-Andersen und Myles, 2009; Held, 2013; und insbesondere der Cornell-Politologe Peter Katzenstein, 1985, 1987, 2003 exakt auf den Punkt gebracht, indem sie darauf hinwiesen, dass der europäische Kleinstaaten-Nachkriegs-„Deal“ zwischen Lohnarbeit und Kapital die Lohnzurückhaltung und Akzeptanz der Offenheit der Volkswirtschaft durch die Gewerkschaften die „Absicherung“ durch ein hohes Sozialschutzniveau voraussetzt, die erst die maßvolle Lohnpolitik der Gewerkschaften und die Akzeptanz einer offenen Volkswirtschaft durch die Arbeitnehmerseite politisch erst ermöglichten. Die Daten des

⁶ <http://www.freitum.de/2015/05/hayek-in-salzburg-das-erbe-eines.html> Der Referent war in diesen Jahren Hörer seines gesamten Vorlesungszyklus (ökonomische Theorie, Dogmengeschichte der Volkswirtschaftslehre, Wirtschaftspolitik). Hayek hatte ebenso in den ersten 32 Jahre seines Lebens (1899 bis 1992) seinen Hauptwohnsitz in Österreich. Gerade aber Peter Katzenstein's Theorie des „Deal“ zwischen Lohnarbeit und Kapital erklärt den dramatischen Unterschied zwischen der Ersten und der Zweiten Republik in Österreich und den Erfolg Österreichs ab 1945. Hayek hat diese positiven Realitäten wohl nie wahrgenommen, und hätte sie von der Warte seiner Theorien auch nie wahrnehmen können.

World Bank Regulatory Quality Index, der heute besten Kennziffer für den Grad der Deregulierung einer Ökonomie, belegen dies eindrücklich: ⁷

Tabelle 4: 14 der 20 beim World Bank Regulatory Quality Index führenden Staaten waren kleine fortgeschrittene industrielle Demokratien mit offenen Märkten und hohen sozialen Standards

No.	Country	WORLD BANK REGULATORY QUALITY INDEX 2013
1	Singapore	1,96
2	Sweden	1,89
3	Finland	1,85
4	New Zealand	1,81
5	Denmark	1,80
6	Australia	1,79
7	Netherlands	1,77
8	United Kingdom	1,77
9	Luxembourg	1,76
10	Canada	1,71
11	Norway	1,65
12	Switzerland	1,63
13	Ireland	1,58
14	Liechtenstein	1,56
15	Andorra	1,55
16	Germany	1,55
17	Austria	1,48
18	Chile	1,48
19	Estonia	1,43
20	Belgium	1,29

Die Landkarte der globalen De-Regulierung hat wahrhaft interessante Überraschungen parat und zeigt, wie die sozialpartnerschaftlich orientierten Kleinstaaten mit offenen Märkten der Definition des Indikators entsprechen: ⁸

⁷ World Bank (WGI) Regulatory Quality Index <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>

⁸ <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc>

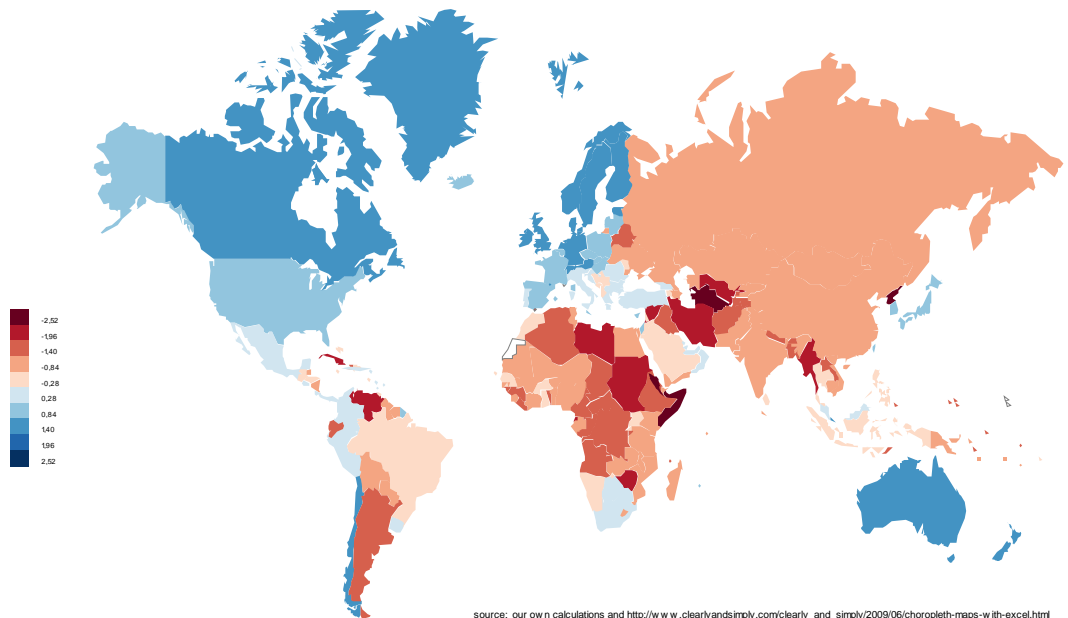
„Regulatory quality captures perceptions of the ability of the government to formulate and implement sound policies and regulations that permit and promote private sector development.“

Statt eines „Wegs zur Knechtschaft“ wurde der sozialpartnerschaftliche Kapitalismus der Nachkriegsära zu einem einzigartigen Erfolg liberaler Wirtschaftspolitik. Die eindrucksvolle Liste der Phänomene,⁹ die vom Indikator, der wiederum auf den einschlägigen Quellen wie der *Heritage Foundation* oder der *Economist Intelligence Unit*, erfasst wird, beinhaltet:

- *EIU Unfair competitive practices; Price controls; Discriminatory tariffs; Excessive protections; Discriminatory taxes*
- *GCS Burden of government regulations; Extent and effect of taxation; Prevalence of Trade Barriers; Intensity of Local Competition; Ease of starting a new business; Effectiveness of anti-trust policy; Stringency of environmental regulations*
- *HER Investment Freedom; Financial Freedom*
- *IPD Ease of starting a business governed by local law? Ease of setting up a subsidiary for a foreign firm? Share of administered prices; Does the State subsidize commodity prices (i.e. food and other essential goods, excluding oil)? Does the State subsidize the price of petrol at the pumps? Importance, de facto, of barriers to entry for new competitors in markets for goods and services (excluding the financial sector and beyond the narrow constraints of the market)... related to the administration (red tape etc.) Importance, de facto, of barriers to entry for new competitors in markets for goods and services (excluding finance and beyond the narrow constraints of the market)... related to the practices of already established competitors Efficiency of competition regulation in the market sector (excluding financial sector)*
- *PRS Investment profile*
- *WMO Tax Effectiveness How efficient the country's tax collection system is. The rules may be clear and transparent, but are they enforced consistently? This factor looks at the relative effectiveness too of corporate and personal, indirect and direct taxation.*
- *Legislation An assessment of whether the necessary business laws are in place, and whether there any outstanding gaps. This includes the extent to which the country's legislation is compatible with, and respected by, other countries' legal systems.*
-

⁹ Die ExpertInnen der Weltbank nahmen natürlich darauf bedacht, dass eine anti-liberale Wirtschaftspolitik, wie „unfair competitive practices“ entsprechend schlecht gewertet werden.

Landkarte 1: Qualität der Regulierung nach Daten der Weltbank. Je blau gefärbter, desto liberaler ist die Wirtschaftspolitik



Nicht von ungefähr haben internationale Organisationen, allen voran die OECD und die Europäische Union, begonnen, Daten und Materialien zu diesen alten Fragen zu sammeln, u.a. darüber wie produktiv letztlich all die Staatsausgaben – hier vor allem die Sozialausgaben - wirklich sind (vgl. Aschauer, 1989; ferner EBRD, 2011; OECD, 2014; Social Protection Committee, 2013, 2014). Dies ist ein weiter Weg weg von der ultraliberalen These, der Staat an sich sei unproduktiv und das Wort „sozial“ sollte überhaupt aus unserem Sprachschatz verbannt werden.

Die Debatten der empirisch orientierten ÖkonomInnen zu dieser Frage füllen mittlerweile Bibliotheken; einige Studien seien aber doch hier erwähnt (Atkinson und Marlier, 2010; Bäckman und Ferrarini, 2010; Bell und Hindmoor, 2009; Bergh, 2005; Bradshaw u.a., 2012; Cameron, 1978; Caminada und Goudswaard, 2012; Caminada et al., 2012; Caritas Europa, 2014; Chzhen und Bradshaw, 2012; Chzhen, 2014; Dafeormos und Papatheodorou, 2013; Gilbert, 2009; Guio, 2009; Guio et al. 2012; Hauser et al., 2013; Herrmann et al., 2008; Immervoll und Llana-Nozal, 2011; Jenkins et al., 2013; Keeley und Love, 2010; Kenworthy, 1999; Kenworthy et al., 2011; Marchal et al., 2014; Matsaganis, 2013; Muriel und Sibieta, 2009; Nelson, 2012, 2013; Nolan und Whelan, 2010, 2011; Pfeifer, 2012; Simoes et al., 2014; Tausch, 2008, 2011; Wang et al., 2012; Whelan et al., 2004).

Fernab von jeglicher Apotheose für das eine (neoliberale) oder andere (sozial-keynesianisch inspirierte) Wirtschaftsmodell steht fest, dass die empirische Befassung mit den Gesetzmäßigkeiten der internationalen Sozialausgaben und ihren Folgewirkungen oftmals sehr überraschende Aspekte zu Tage fördert.

Im Folgenden soll eine klare empirische Methode für die Schätzung der Effizienz der Sozialausgaben in Europa und darüber hinaus in der OECD dargestellt werden. Wir wissen heute aus den internationalen Statistiken von Eurostat und OECD nicht nur, wieviel Prozent der Bevölkerung vor und nach den Sozialtransfers armutsgefährdet sind (haushaltsgrößengewichtetes Prokopfeinkommen ist 60% oder weniger des Medianeinkommens eines Landes), sondern wir wissen auch, wie hoch die Sozialtransfers sind, die jährlich als %-Satz des BIP aufgewendet werden müssen, um vorgeblich oder wirklich die Armut in einem Land zu reduzieren. Es wäre ja schlimm, wenn – sagen wir – in einem Land vor den Sozialtransfers 40% der Menschen nach den heute übereinstimmenden Definitionen von Eurostat und OECD als armutsgefährdet gelten, nach den Sozialtransfers aber immer noch 39%, und wenn für diese Operation auf einem Verschiebebahnhof der staatlichen Transfers sagen wir 30% des BIP aufgewendet wurden. Das Sozialsystem wäre dann völlig ohne Treffsicherheit, und für die Reduktion der Armut um 1% wären 30% des BIP aufzuwenden gewesen. Wer auch immer die NutznießerInnen dieser Zahlungen waren – solch ein System wäre die Antithese zu einer treffsicheren Sozialpolitik. Dass solch eine extreme Beispielannahme nicht einfach aus der Luft gegriffen ist, bestätigt der dramatische Fall Griechenland – dort werden 30,20% des BIP dafür aufgewendet, um 4.90% der Bevölkerung aus der Armut zu heben (vgl. Bericht des Autor: Sozialausgaben in Europa – Auswertungen der jüngsten Eurostat-Daten zu ihrer Effizienz und Wirkung als automatische Stabilisatoren in Zeiten der Krise).

Hingegen wäre wohl ein Sozialsystem als recht effizient zu betrachten, wenn es ihm gelingt, mit einer Aufwendung von nur 10% des BIP die Armut von sagen wir 20% vor den Sozialtransfers auf 10% nach den Sozialtransfers zu reduzieren. Für 1% des BIP, geleistet an Sozialtransfers, gilt dann, dass 1% der Bevölkerung aus der Armut gehoben wurde. Die Treffsicherheit eines derartigen Sozialmodells wäre enorm. Wiederum ist solch ein Beispiel nicht aus der Luft gegriffen – Irland, Ungarn, Luxemburg und Litauen brauchen heute jeweils weniger als 2% ihres BIP, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, während in Spanien, Polen, den Niederlanden, Frankreich, Deutschland, Portugal, und Bulgarien mehr als 3% des BIP verwendet werden, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, und in Italien und Griechenland gar mehr als 6%.

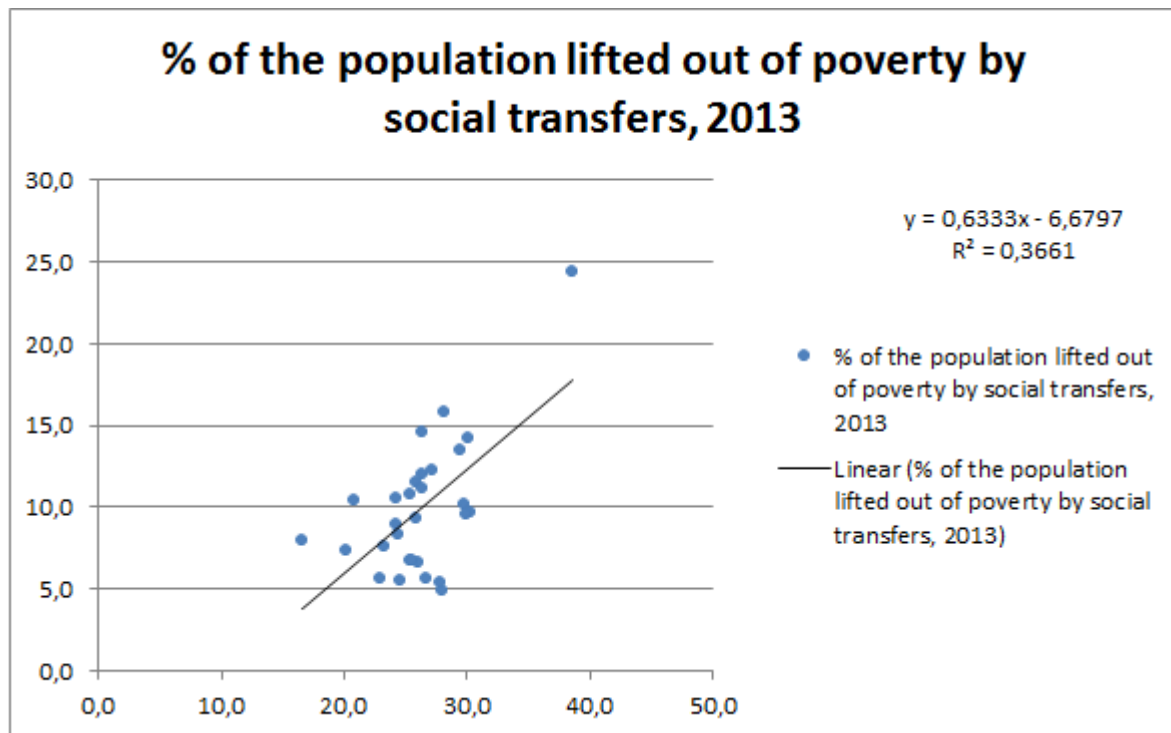
Hier ergibt sich jedoch bei der Analyse der empirischen Daten ein trickreiches statistisches Detailproblem, das gelöst werden muss, wenn man/frau z.B. die Leistung etwa von Land A vergleicht, das mit 10% des BIP die Armut von 70% auf 60% reduzierte, während z.B. Land B

mit 10% des BIP die Armut von 15% auf 5% reduzieren konnte. Sind sie wirklich gleich effizient?

Sicherlich ist die Leistung von Land B beeindruckender als die Leistung von Land A, obwohl beide mit gleichen Mitteln eine Armutsreduktion von 10% erreichten. In Land A sind aber noch immer mehr als die Hälfte der Menschen arm, während in Land B die Armut zu einem Randphänomen reduziert werden konnte. Es wäre der Verdacht zu äußern, dass es bei großer Armut vor Sozialtransfers noch halbwegs leicht ist, 10% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, aber dass es für Staaten mit bereits geringer Armut vor Sozialtransfers sehr schwer wird, noch weitere 10% der Bevölkerung aus der Armut zu heben.

Graphik 3a zeigt nun mit den aktuellen Daten von Eurostat für 2013 die gravierende Dimension dieses statistischen Problems auf, in dessen Falle leider auch ein Großteil der empirischen Literatur zum Thema bislang schnurstracks gestapft ist, ohne dass diesem Problem statistische Abhilfe geschaffen wurde. Bemessen wir den Erfolg der Sozialtransfers einzig und allein durch den Prozentsatz der Bevölkerung, die durch die Sozialtransfers vor der Armut gerettet werden, müssen wir resigniert feststellen, dass sich Staaten, in denen eine große Armut vor Sozialtransfers herrscht, da wesentlich leichter tun als die Länder mit relativ geringer Armut vor Sozialtransfers. Wenn die Maßzahl der Effizienz (die Reduktion der Armut in %) so sehr vom Ausmaß der Armut vor den Sozialtransfers abhängt, ist die Maßzahl mit einem gravierendem und systematischen Fehler behaftet.

Graphik 3a: Zur Messung der Armutsreduktion (nach Daten von Eurostat) – die traditionelle Methode der Prozent-Differenz zwischen der Armut vor und nach Sozialtransfers ist stark abhängig vom Ausmaß der Armut in einem Land vor Sozialtransfers



x-axis: at-risk-of-poverty rate before social transfers, 2013

y-axis: % of the population lifted out of poverty by social transfers, 2013

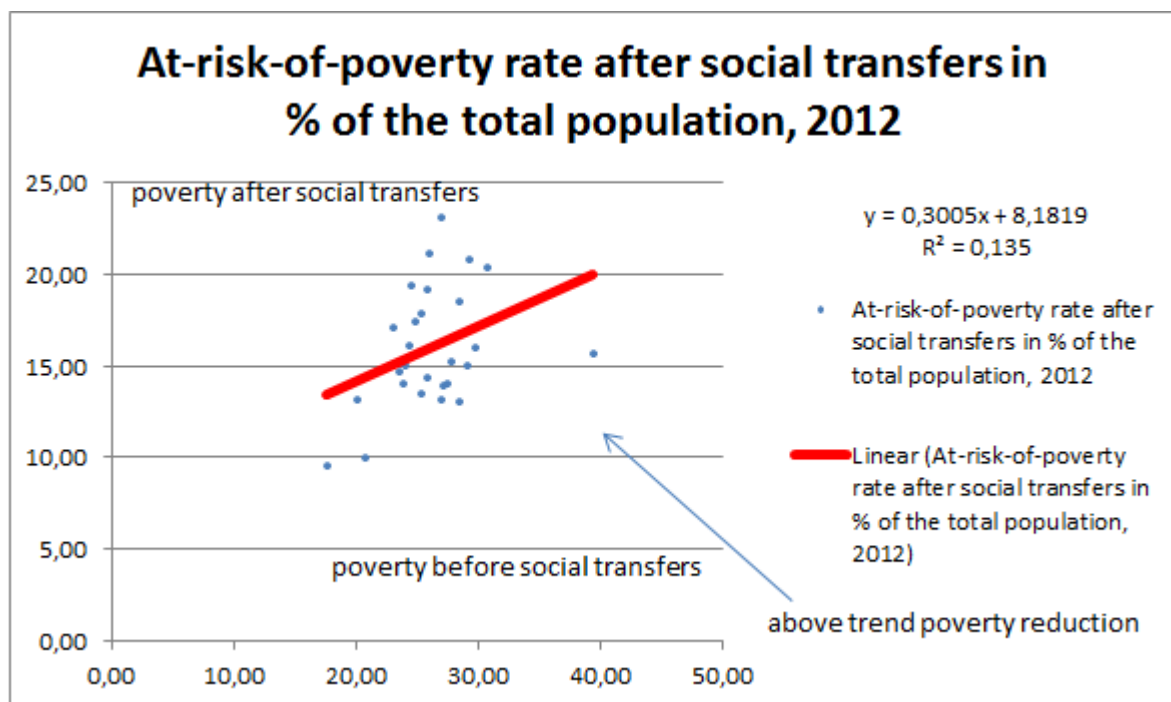
Natürlich sind auch die einfachen, prägnanten Schätzungen darüber, wieviel Prozent des BIP aufgewendet wurden, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, von diesem systematischen Fehler betroffen.

In Tausch 2008, 2011, ist basierend auf einer längeren Debatte in den Sozialwissenschaften, wie die Effizienz des Sozialsektors nun am besten zu messen wäre, eine einfache, auf linearen Regressionen basierende Residualmethode entwickelt worden, die die Defizite bisheriger Schätzungen behebt und dazu befähigt ist, die Messung der Effizienz des Sozialsektors auf eine neue Stufe zu stellen (vgl. Atkinson und Marlier, 2010; Bäckman und Ferrarini, 2010; Bell und Hindmoor, 2009; Bergh, 2005; Bradshaw u.a., 2012; Cameron, 1978; Caminada und Goudswaard, 2012; Caminada et al., 2012; Caritas Europa, 2014; Chzhen und Bradshaw, 2012; Chzhen, 2014; Dafeormos und Papatheodorou, 2013; Gilbert, 2009; Guio, 2009; Guio et al. 2012; Hauser et al., 2013; Herrmann et al., 2008; Immervoll und Llana-Nozal, 2011; Jenkins et al., 2013; Keeley und Love, 2010; Kenworthy, 1999; Kenworthy et al.,

2011; Marchal et al., 2014; Matsaganis, 2013; Muriel und Sibieta, 2009; Nelson, 2012, 2013; Nolan und Whelan, 2010, 2011; Pfeifer, 2012; Simoes et al., 2014; Tausch, 2008, 2011; Wang et al., 2012; Whelan et al., 2004).

Unsere Residualmethode ist an Hand der Graphik 3b einfach zu visualisieren, und es ist auch ohne mathematisch-statistische Ausführungen sehr einsichtig, dass der Methode eine sehr einfache und überschaubare Logik eigen ist.

Graphik 3b: Zur Messung der Armutsreduktion (nach Daten von Eurostat) – Die Residualmethode nach Peter Herrmann, Arno Tausch, Almas Heshmati, Chemen S. J. Bajalan (2009), Efficiency and Effectiveness of Social Spending. Wirtschaft und Gesellschaft, 2009, 35(1), 13-43

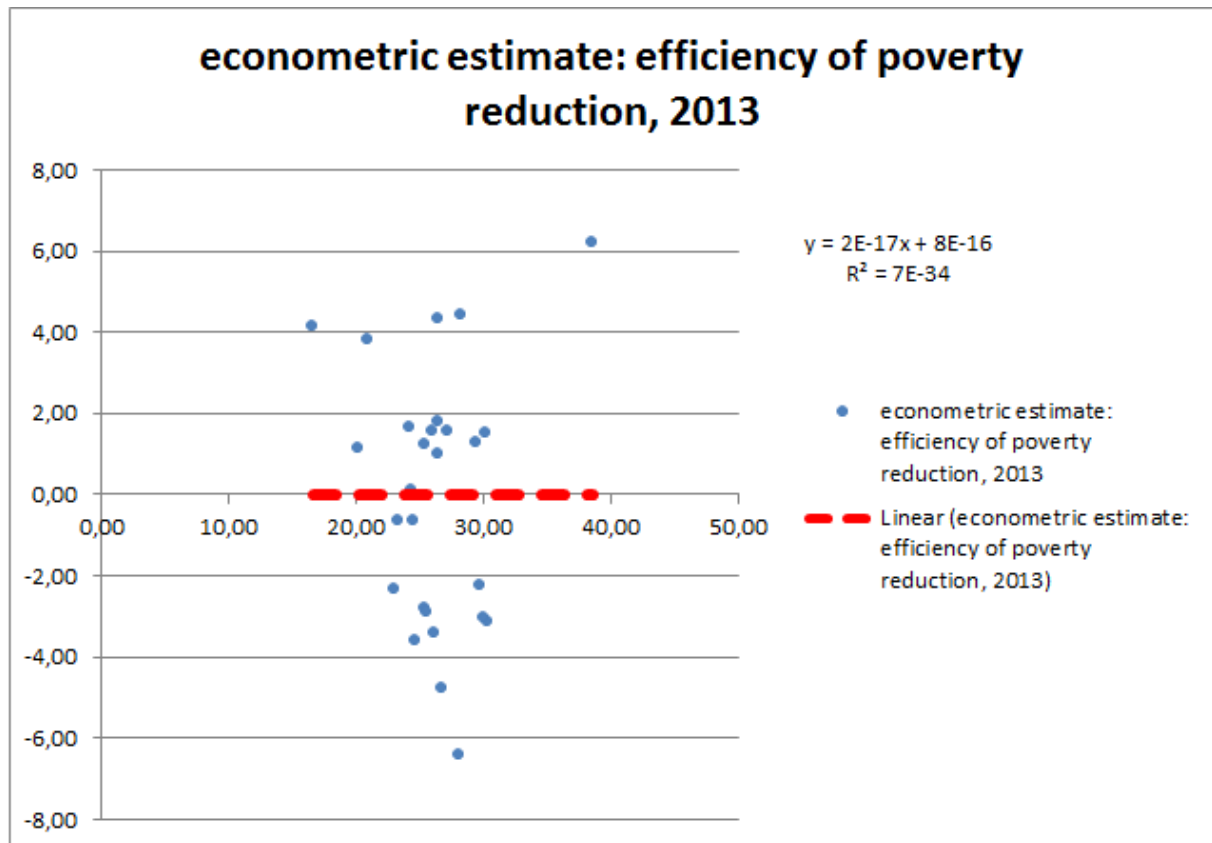


x-axis: at-risk-of-poverty rate before social transfers, 2013

y-axis: at-risk-of-poverty rate after social transfers, 2013

Die gewonnenen Ergebnisse (die in Graphik 3b angezeigten Residuen) sind völlig unabhängig vom Ausgangsniveau der Armut vor den Sozialtransfers (vgl. Graphik 3c).

Graphik 3c: Die Schätzung der Effizienz der Armutsreduktion ist unabhängig vom Ausgangsniveau der Armut vor Sozialtransfers (nach Daten von Eurostat)



x-axis: at-risk-of-poverty rate before social transfers, 2013
 y-axis: residuals from Graph 3b)

Tabelle 5 wendet nun die explizierte Schätzmethode an, um mit den Daten von Eurostat die Effizienz der Armutsverringering mit der Residualmethode zu schätzen.

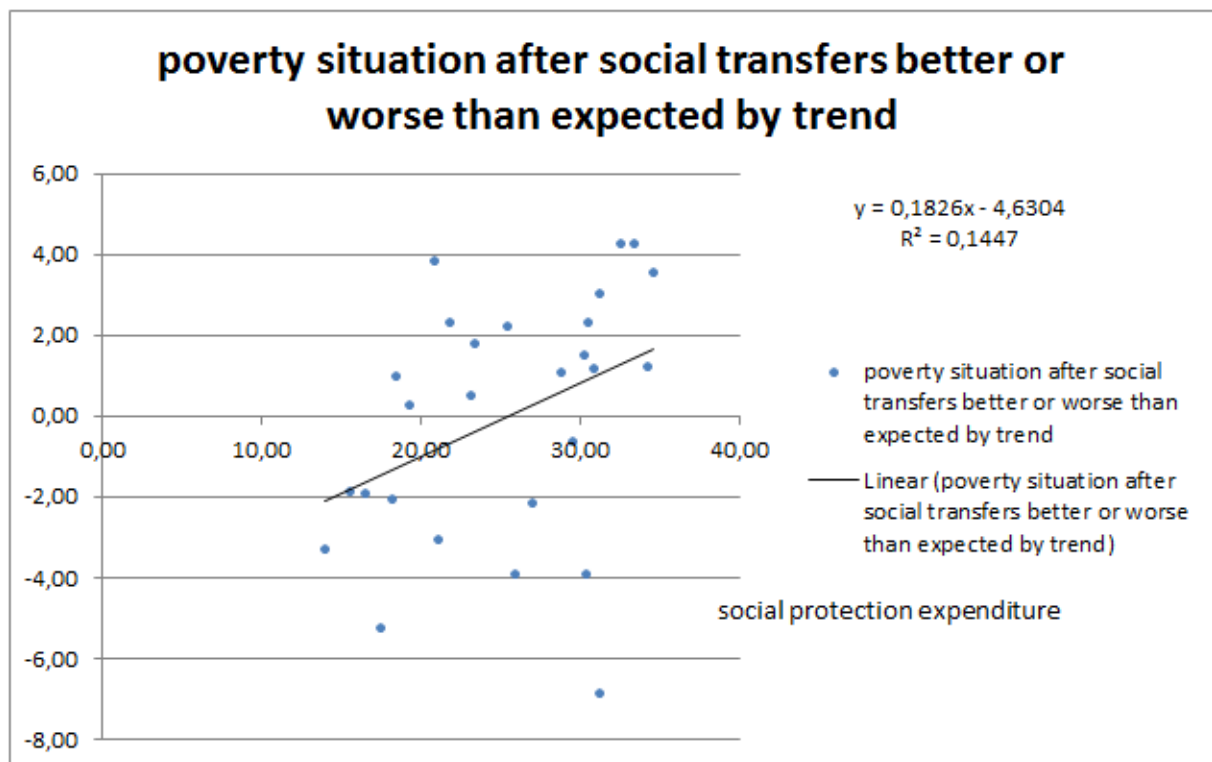
Tabelle 5: Armutsreduktion (nach Daten von Eurostat)

	At-risk-of-poverty rate before social transfers in % of the total population, 2013 (1)	At-risk-of-poverty rate after social transfers in % of the total population, 2012 (2)	poverty trend (3)	poverty situation after social transfers better or worse than expected by trend ((3)-(2))
Austria	25,80	14,40	15,94	1,54
Belgium	27,70	15,30	16,51	1,21
Bulgaria	25,90	21,20	15,97	-5,23
Croatia	30,60	20,40	17,38	-3,02
Cyprus	23,50	14,70	15,24	0,54
Czech Republic	17,60	9,60	13,47	3,87
Denmark	28,30	13,10	16,69	3,59
Estonia	24,80	17,50	15,63	-1,87
Finland	26,90	13,20	16,27	3,07
France	23,80	14,10	15,33	1,23
Germany (until 1990 former territory of the FRG)	24,30	16,10	15,48	-0,62
Greece	26,80	23,10	16,24	-6,86
Hungary	27,10	14,00	16,33	2,33
Ireland	39,30	15,70	19,99	4,29
Italy	24,40	19,40	15,51	-3,89
Latvia	25,70	19,20	15,90	-3,30
Lithuania	28,40	18,60	16,72	-1,88
Luxembourg	29,00	15,10	16,90	1,80
Malta	24,00	15,10	15,39	0,29
Netherlands	20,60	10,10	14,37	4,27
Poland	22,90	17,10	15,06	-2,04
Portugal	25,30	17,90	15,78	-2,12
Slovakia	20,00	13,20	14,19	0,99
Slovenia	25,20	13,50	15,75	2,25
Spain	29,10	20,80	16,93	-3,87

Sweden	27,40	14,10	16,42	2,32
United Kingdom	29,70	16,00	17,11	1,11

Graphik 4 zeigt uns nun, wie die Effizienz der Armutsreduktion statistisch durch den Sozialschutz erklärt wird. Staaten mit geringem „Input“ (Sozialschutzausgaben) aber unerwartet hoher Effizienz der Armutsreduktion haben effiziente Sozialschutzsysteme, während Staaten mit hohem „Input“ (Sozialschutzausgaben) und unerwartet niedriger Effizienz der Armutsreduktion haben wenig effiziente Sozialschutzsysteme.

Graphik 4: Effizienz der Sozialausgaben (nach Daten von Eurostat)



x-axis: social protection expenditure, 2013
y-axis: residuals from Graph 3b)

Die Ergebnisse dieser Rechenprozedur, die mit Microsoft EXCEL Trendlinienprogramm ohne weiteres zu bewältigen ist, sind nun in Tabelle 6 angeführt. Damit wäre die Methode dieser Untersuchung einmal umrissen.

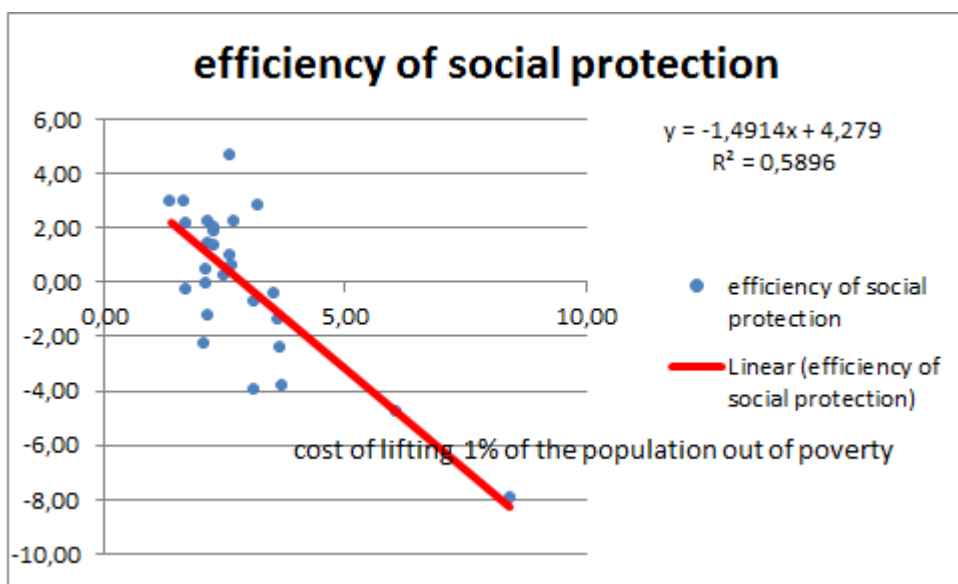
Tabelle 6: Effizienz der Sozialausgaben (nach Daten von Eurostat)

	Expenditure on social protection (1)	poverty situation after social transfers better or worse than expected by trend (2)	poverty reduction trend of social protection expenditure (3)	efficiency of social protection (4) [calculated from (2) - (3)]
Austria	30,20	1,54	0,88	0,65
Belgium	30,80	1,21	0,99	0,21
Bulgaria	17,40	-5,23	-1,45	-3,78
Croatia	21,10	-3,02	-0,78	-2,25
Cyprus	23,10	0,54	-0,41	0,96
Czech Republic	20,80	3,87	-0,83	4,70
Denmark	34,60	3,59	1,69	1,90
Estonia	15,50	-1,87	-1,80	-0,07
Finland	31,20	3,07	1,07	2,00
France	34,20	1,23	1,62	-0,38
Germany (until 1990 former territory of the FRG)	29,50	-0,62	0,76	-1,37
Greece	31,20	-6,86	1,07	-7,93
Hungary	21,80	2,33	-0,65	2,98
Ireland	32,50	4,29	1,30	2,99
Italy	30,30	-3,89	0,90	-4,79
Latvia	14,00	-3,30	-2,07	-1,22
Lithuania	16,50	-1,88	-1,62	-0,27
Luxembourg	23,30	1,80	-0,38	2,17
Malta	19,30	0,29	-1,11	1,40
Netherlands	33,30	4,27	1,45	2,82
Poland	18,10	-2,04	-1,33	-0,71
Portugal	26,90	-2,12	0,28	-2,40
Slovakia	18,40	0,99	-1,27	2,26
Slovenia	25,40	2,25	0,01	2,25
Spain	25,90	-3,87	0,10	-3,97
Sweden	30,50	2,32	0,94	1,38
United Kingdom	28,80	1,11	0,63	0,48

Abschließend darf erwähnt werden – wie Graphik 3 und Tabelle 7 zeigen – dass es natürlich schon einen stärkeren Zusammenhang zwischen der „Prozentmethode“ und der hier dargelegten ökonometrischen Methode gibt.

Die Korrelation zwischen beiden Methoden erklärt doch fast 60% der Varianz. Natürlich sinkt mit steigender Mittelverwendung die Effizienz.

Graphik 5: die beiden analytischen Messlatten der Effizienz der Sozialausgaben (nach Daten von Eurostat)



x-Achse: wieviel % des BIP benötigt werden, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben
 y-Achse: ökonometrisch ermittelte Kennziffer der Effizienz der Sozialschutzausgaben

Tabelle 7: Die Kosten, 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, und das ökonometrisch ermittelte Effizienzmaß der Sozialschutzausgaben (2012) (nach Daten von Eurostat)

	cost of lifting out of poverty	efficiency of social protection (ökonometrisch ermittelt)
Austria	2,65	0,65
Belgium	2,48	0,21
Bulgaria	3,70	-3,78
Croatia	2,07	-2,25

Cyprus	2,63	0,96
Czech Republic	2,60	4,70
Denmark	2,28	1,90
Estonia	2,12	-0,07
Finland	2,28	2,00
France	3,53	-0,38
Germany	3,60	-1,37
Greece	8,43	-7,93
Hungary	1,66	2,98
Ireland	1,38	2,99
Italy	6,06	-4,79
Latvia	2,15	-1,22
Lithuania	1,68	-0,27
Luxembourg	1,68	2,17
Malta	2,17	1,40
Netherlands	3,17	2,82
Poland	3,12	-0,71
Portugal	3,64	-2,40
Slovakia	2,71	2,26
Slovenia	2,17	2,25
Spain	3,12	-3,97
Sweden	2,29	1,38
United Kingdom	2,10	0,48

Gerüstet mit diesem Instrumentarium wird es nun möglich sein, unverfälschte Aussagen über die Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion in einer Gesellschaft zu treffen. Dabei können wir mit unserem analytischen Instrumentarium nun nicht nur den Ist-Zustand für ein gegebenes Jahr nach den Daten von Eurostat oder der OECD erfassen, sondern auch die Veränderungen im Zeitverlauf betrachten. Dabei verwenden wir die einfache, aber effiziente Methode der Zeitreihen-Korrelation. Die Jahreszahl ist dann jeweils auf einer x-Achse, der erzielte Messwert der Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion auf der y-Achse aufzutragen. Die Zeitreihenkorrelation ist dann der in eine einzige Zahl gegossene positive oder negative Trendwert, der von plus 1.0 bis minus 1.0 reicht.

Analytische Haupterkenntnisse zur These der deutschen Kanzlerin

Die Daten dieses Artikels laden erstens geradezu dazu ein, die Hauptaussage der neoliberalen Kritik des sozialen Wohlfahrtsstaates zu kritisieren, wonach sich Europa heute den Luxus leiste, mit nur 7% der Weltbevölkerung und nur 25% der Wirtschaftsleistung unseres Planeten 50% der Sozialleistungen der Welt zu finanzieren. Diese Aussage wurde, wie bereits erwähnt, von der deutschen Kanzlerin Merkel u.a. beim Weltwirtschaftsforum in Davos 2013¹⁰ getroffen. Unsere Re-analyse dieser Aussage brachte mit 169 Ländern mit kompletten Daten,¹¹ im deutlichen Kontrast zu den Aussagen von Frau Kanzlerin Merkel folgenden Befund zu Tage: Merkels Aussage wird durch die jüngsten Daten der Weltbank (GNI nach Kaufkraft; Bevölkerung) und der ILO (Sozialschutz) in keiner Weise gedeckt; hingegen legen **nur die Daten der OECD** nahe (<http://stats.oecd.org/>) dass die Mitgliedsstaaten der OECD, die auch der EU-28 angehören:

Austria; Belgium; Czech Republic; Denmark; Estonia; Finland; France; Germany; Greece; Hungary; Ireland; Italy; Luxembourg; Netherlands; Poland; Portugal; Slovak Republic; Slovenia; Spain; Sweden; United Kingdom

für 37,0% des GNI in PPP der OECD und **46,1% der Sozialschutzausgaben der OECD aufkommen**. Es könnte sogar sein, dass von Frau Kanzlerin Merkels Kabinett diese – auf Weltebene leider irreführende OECD-Zahl (46.1% ~50%) einfach auf Weltebene „extrapoliert“ wurde, **als ob die Welt einfach die OECD wäre**.

Die realen Daten hingegen lauten:

¹⁰ <http://www.bundesregierung.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Reden/2013/01/2013-01-24-merkel-davos.html>

¹¹ Afghanistan; Albania; Algeria; Angola; Antigua and Barbuda; Armenia; Australia; Austria; Azerbaijan; Bahamas; Bahrain; Bangladesh; Barbados; Belarus; Belgium; Belize; Benin; Bhutan; Bolivia; Bosnia and Herzegovina; Botswana; Brazil; Brunei Darussalam; Bulgaria; Burkina Faso; Burundi; Cambodia; Cameroon; Canada; Central African Republic; Chad; Chile; China; Colombia; Congo; Congo, Democratic Republic of the; Costa Rica; Côte d'Ivoire; Croatia; Cyprus; Czech Republic; Denmark; Dominica; Dominican Republic; Ecuador; Egypt; El Salvador; Equatorial Guinea; Eritrea; Estonia; Ethiopia; Fiji; Finland; France; Gambia; Georgia; Germany; Ghana; Greece; Grenada; Guatemala; Guinea; Guinea-Bissau; Guyana; Honduras; Hong Kong, China; Hungary; Iceland; India; Indonesia; Iran, Islamic Republic of; Iraq; Ireland; Israel; Italy; Jamaica; Japan; Jordan; Kazakhstan; Kenya; Kiribati; Korea, Republic of; Kuwait; Kyrgyzstan; Lao People's Democratic Republic; Latvia; Lebanon; Lesotho; Liberia; Libyan Arab Jamahiriya; Lithuania; Luxembourg; Macedonia, The Former Yugoslav Republic of; Madagascar; Malawi; Malaysia; Maldives; Mali; Malta; Marshall Islands; Mauritania; Mauritius; Mexico; Moldova, Republic of; Mongolia; Morocco; Mozambique; Namibia; Nepal; Netherlands; New Zealand; Nicaragua; Niger; Nigeria; Norway; Oman; Pakistan; Panama; Papua New Guinea; Paraguay; Peru; Philippines; Poland; Portugal; Qatar; Russian Federation; Rwanda; Saint Kitts and Nevis; Saint Lucia; Saint Vincent and the Grenadines; Samoa; Sao Tome and Principe; Saudi Arabia; Senegal; Seychelles; Sierra Leone; Singapore; Slovakia; Slovenia; Solomon Islands; South Africa; Spain; Sri Lanka; Sudan; Swaziland; Sweden; Switzerland; Tajikistan; Tanzania, United Republic of; Thailand; Togo; Tonga; Trinidad and Tobago; Tunisia; Turkey; Tuvalu; Uganda; Ukraine; United Arab Emirates; United Kingdom; United States; Uruguay; Uzbekistan; Vanuatu; Venezuela; Viet Nam; Yemen; Zambia; Zimbabwe

Tabelle 8: Neuberechnung der Merkel-Aussage, wonach Europa die Hälfte des weltweiten Sozialschutzes aufbrächte, mit den Daten der ILO und der Weltbank (1969 Staaten mit kompletten Daten)

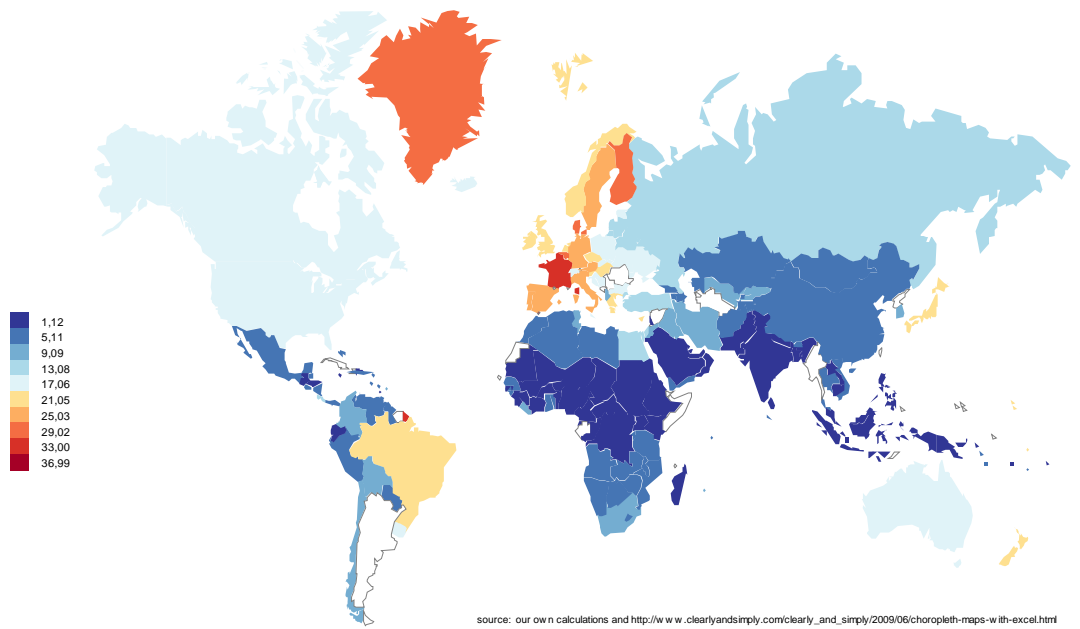
	% der hier untersuchten Weltbevölkerung	% des hier untersuchten weltweiten GNI PPP	% der hier untersuchten weltweiten Sozialausgaben PPP
EU-27 (ohne Rumänien)	7,03	18,12	33,24
13 OECD-Staaten außerhalb der EU-28	11,51	31,51	40,42
BRICS (Brasilien, China, Indien, Russland, Südafrika)	43,65	29,63	17,52
Rest der Welt	37,81	20,74	8,82
Gesamt	100	100	100

- EU (27 Staaten ohne Rumänien)
- OECD-Länder außerhalb der EU (Australia; Canada; Chile; Iceland; Israel; Japan; Korea, South; Mexico; New Zealand; Norway; Switzerland; Turkey; United States)
- BRICS (Brazil; China; India; Russia; South Africa)

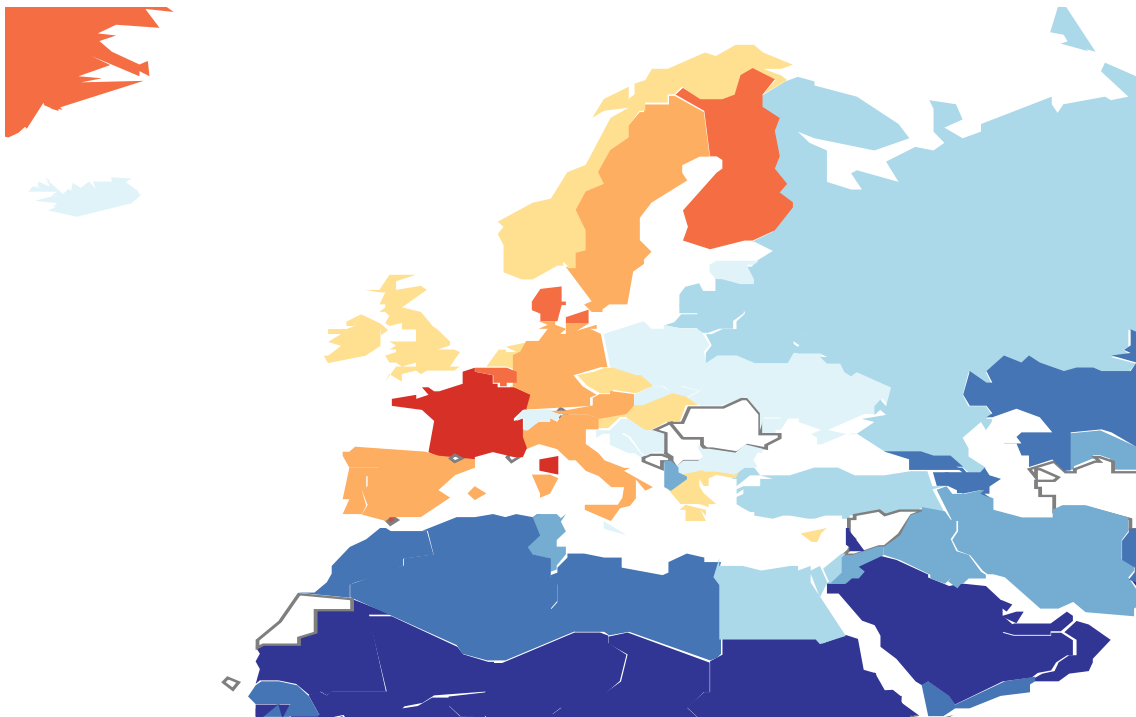
Die 10 Staaten mit dem weltweit höchsten Sozialschutzniveau sind:

1. France
2. Denmark
3. Belgium
4. Finland
5. Italy
6. Austria
7. Sweden
8. Spain
9. Portugal
10. Germany
- 11.

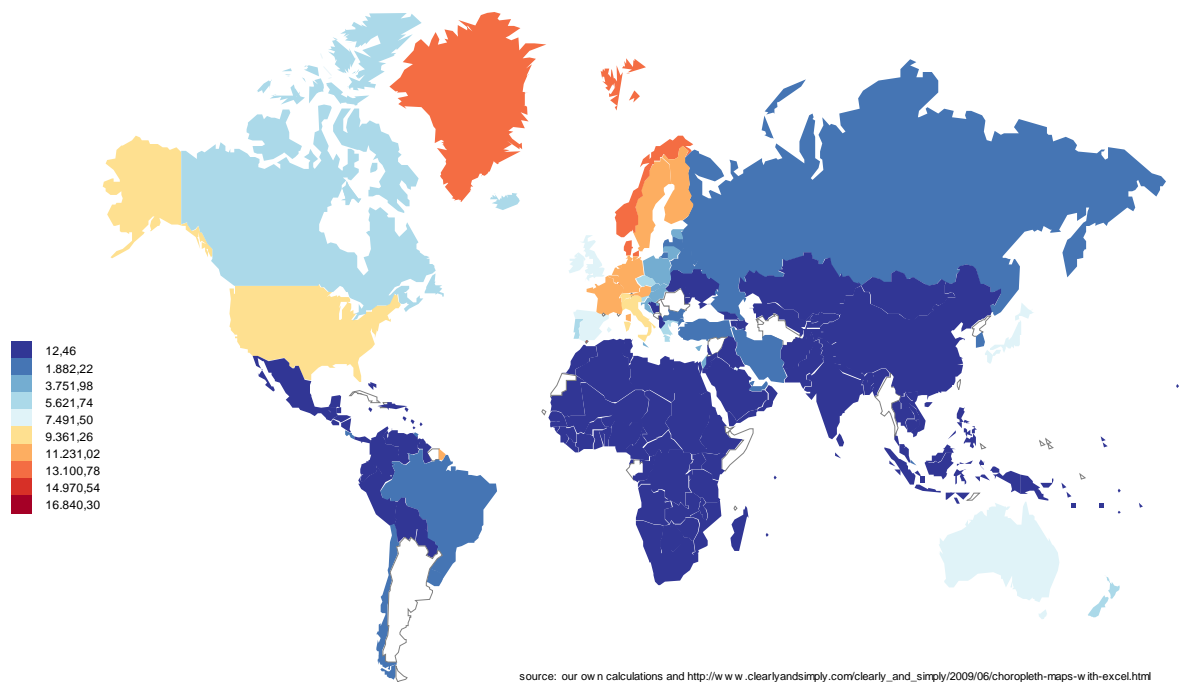
Landkarte 2: Die Sozialschutzniveaus in der Welt – social protection expenditure in % des BIP



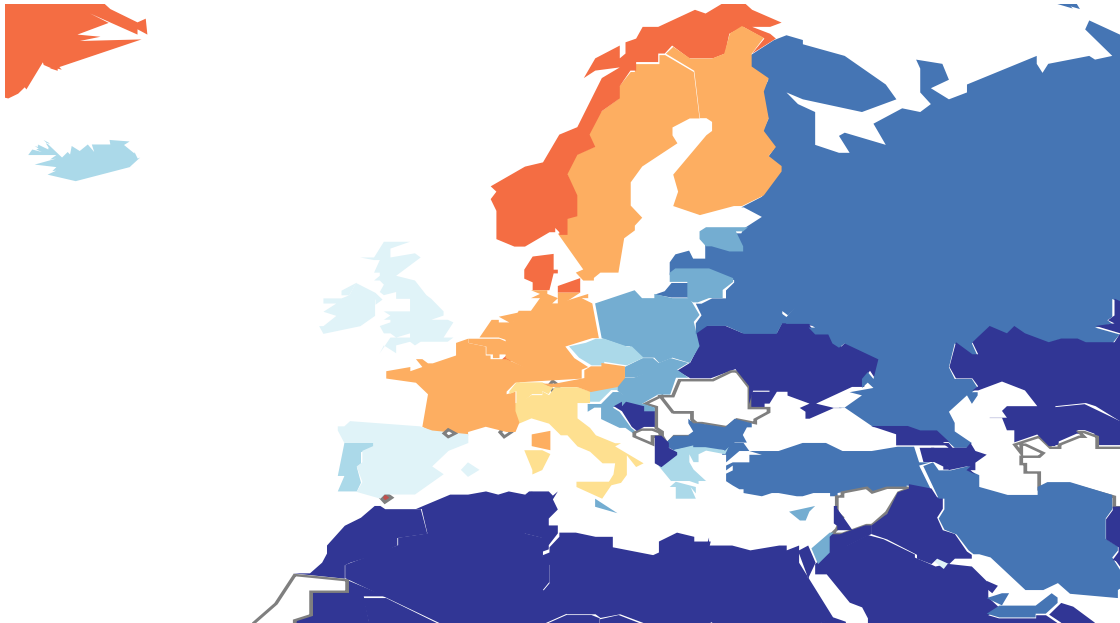
Landkarte 3: Die Sozialschutzniveaus in der Welt – social protection expenditure in % des BIP in Europa und seiner Umgebung



Landkarte 4: Die Sozialschutzniveaus in der Welt – social protection per capita in \$ PPP



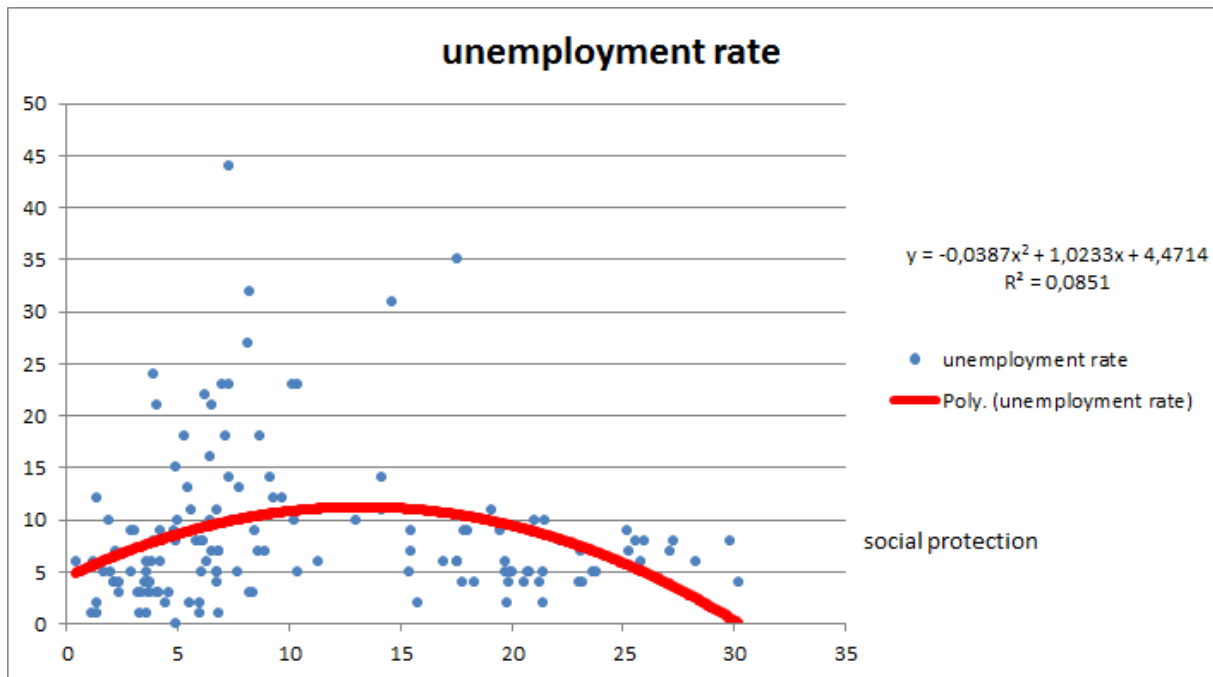
Landkarte 5: Die Sozialschutzniveaus in der Welt – social protection per capita in \$ PPP in Europa und seiner Umgebung



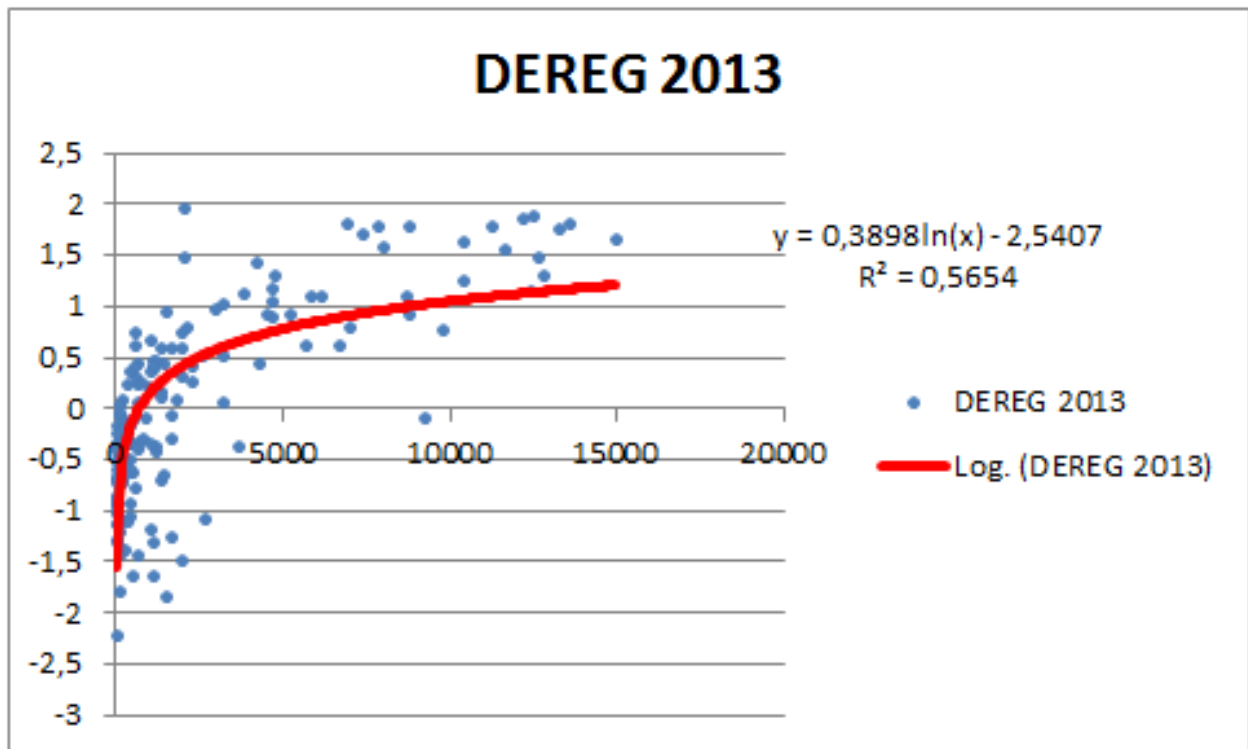
Analytische Hauptkenntnisse zu den Thesen der ILO

Nun präsentieren wir einige empirische Tests der ILO-Thesen wonach die soziale Sicherung eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle, für die Verringerung von Armut und Ungleichheit und für die Unterstützung von inklusivem Wachstum spiele. Sie verbessere das Humankapital und die Produktivität, stütze die Inlandsnachfrage und erleichtert den Strukturwandel in Volkswirtschaften

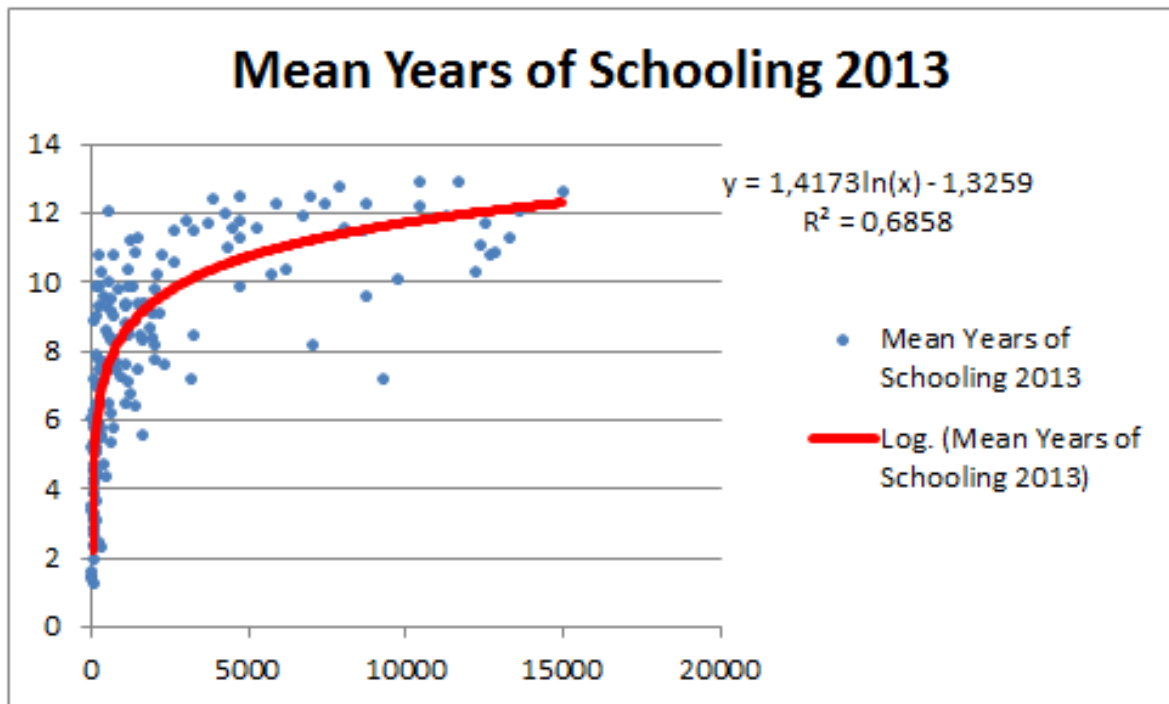
Graphik 6: Die AL-Raten eines Landes in Abhängigkeit vom Sozialschutzniveau in % des BIP (time-matched)



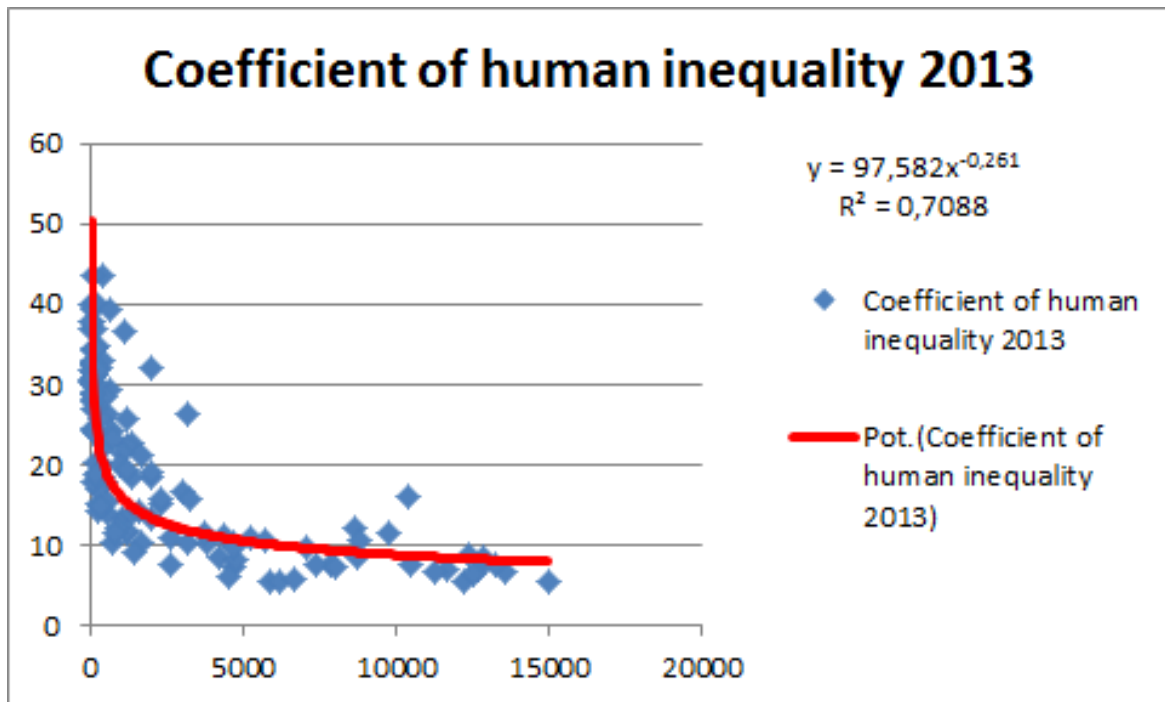
Graphik 7: Sozialschutzniveau pro Kopf der Bevölkerung (\$ PPP) und Deregulierung der Märkte (Weltbank-Regulatory Quality Index)



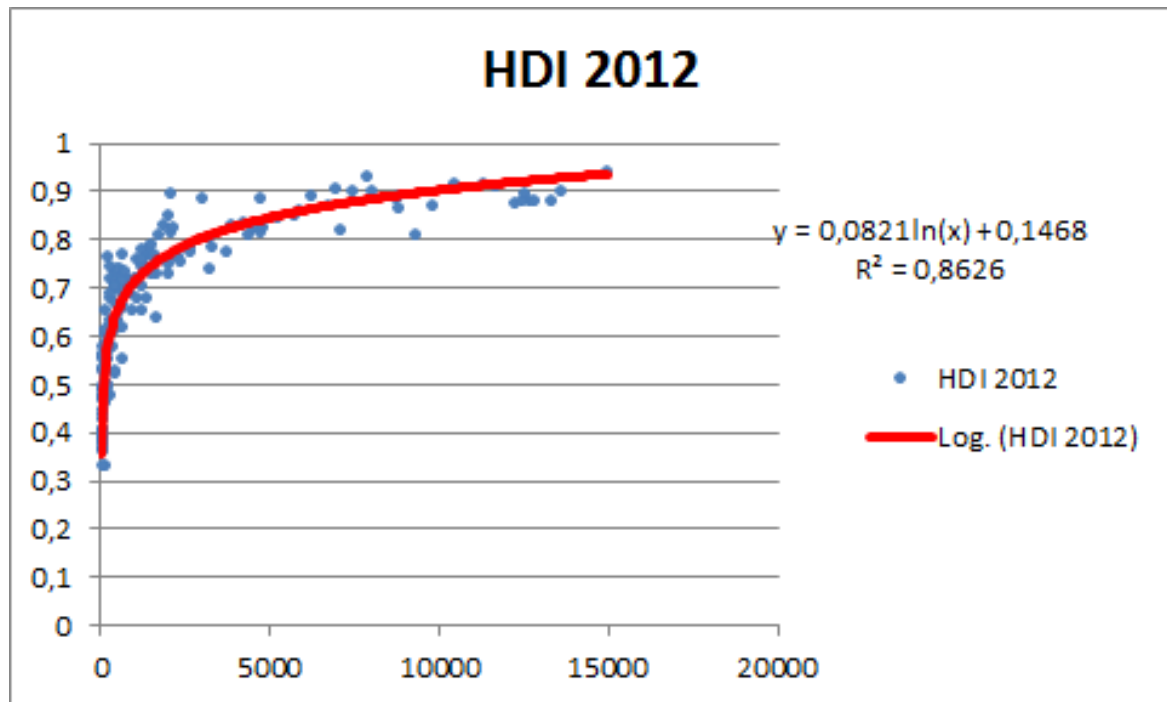
Graphik 8: Sozialschutzniveau pro Kopf der Bevölkerung (\$ PPP) und Humankapitalbildung (mean years of schooling)



Graphik 9: Sozialschutzniveau pro Kopf der Bevölkerung (\$ PPP) und UNDP-Index der Human Inequality



Graphik 10: Sozialschutzniveau pro Kopf der Bevölkerung (\$ PPP) und UNDP-Index der Humanentwicklung



Graphik 11: Sozialschutzniveau pro Kopf der Bevölkerung (\$ PPP) und Lebenserwartung

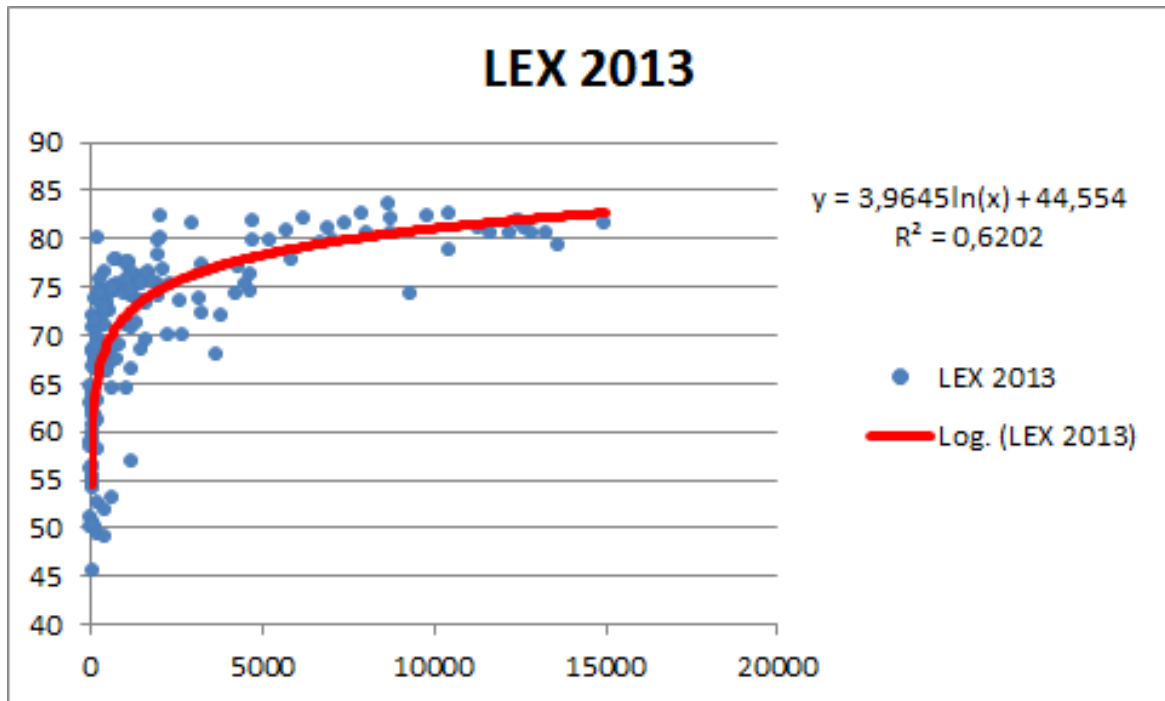


Tabelle 9 ist eine weitere empirische Bestätigung für die ILO-These, wonach die soziale Sicherung eine wichtige Rolle bei der Verwirklichung des Menschenrechts auf soziale Sicherheit für alle, für die Verringerung von Armut und Ungleichheit und für die Unterstützung von inklusivem Wachstum spiele. Sozialschutz verbessert tatsächlich das Humankapital und die Produktivität, stützt die Inlandsnachfrage und erleichtert den Strukturwandel in Volkswirtschaften.

Tabelle 9: Wirkungen des Sozialschutzniveaus auf die sozio-ökonomische Entwicklung, unabhängig vom erreichten Entwicklungsstand (GNI per capita, GNI per capita ²) einer Gesellschaft

Partial-Korrelationen	Das Entwicklungs niveau wird konstant gehalten		
	Korrelation	Signifikanz (zweiseitig)	Freiheitsgrade
tertiary enrollment	0,529	0,000	137
Global EU-2020 Index (overall 35 variable development index)	0,448	0,000	156
Environmental Performance Index (EPI)	0,397	0,000	139
Democracy measure	0,390	0,000	140
closing of global gender gap overall score 2009	0,365	0,000	127
UNDP education index	0,345	0,000	156
public education expenditure per GNP	0,336	0,000	140
closing economic gender gap	0,317	0,000	127
Human development index (HDI) value 2004	0,304	0,000	156
closing health and survival gender gap	0,270	0,002	127
ESI-Index Environment Sustainability Index (Yale Columbia)	0,258	0,003	133
Life Expectancy (years)	0,229	0,008	133
closing political gender gap	0,225	0,010	127
per capita world class universities	0,215	0,007	156
female survival probability of surviving to age 65	0,213	0,007	155
Wachstumstrend 2007-2014 (slope 2007-2014 GNI pc growth)	0,212	0,016	127
closing educational gender gap	0,205	0,020	127
Happy life years	0,171	0,048	133
DEREGULATION 2013	0,144	0,072	156
ln (number of people per mill inhabitants 1980-2000 killed by natural disasters per year+1)	-0,186	0,022	151
Infant mortality 2005	-0,217	0,006	156
Carbon emissions per capita	-0,282	0,000	156
Civil and Political Liberties violations	-0,346	0,000	156

Combined Failed States Index	-0,349	0,000	156
income difference median income foreign born population-total population	-0,554	0,005	22
Annual population growth rate, 1975-2005 (%)	-0,601	0,000	155

Verwendete Variablen und Definitionen:

Tausch, A., & Heshmati, A. (2013). *Globalization, the Human Condition, and Sustainable Development in the Twenty-first Century: Cross-national Perspectives and European Implications*. Anthem Press.

Tausch, A. (2013). *Dataset for 'Globalization, the human condition and sustainable development in the 21st Century*.

<http://www.hichemkaroui.com/?p=2383>

Der empirische Befund über die Effizienz des Sozialstaates – die Aggregatdaten von Eurostat

Um nun die verschiedenen Paradigmen zu testen, wurden mit den Daten von Eurostat zunächst folgende Tabellen zusammengestellt bzw. aus den Originaldaten berechnet:

- Tabelle 10: Aggregated social benefits in PPS per head
- Tabelle 11: Expenditure on social protection
- Tabelle 12: Armut in Europa vor Sozialtransfers
- Tabelle 13: Armut in Europa nach Sozialtransfers
- Tabelle 14: % der Bevölkerung, die durch die Sozialtransfers vor der Armut gerettet wurden

Die Daten hierzu sind nun wie folgt:

Tabelle 10: Aggregated benefits and grouped schemes - in PPS per head

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Luxembourg	11271,2	11906,5	11944,6	12637	12861,04	12927,6	13059,1	13593,4
Netherlands	7735,82	8507,97	8987,09	9226,24	9408,35	9560,93	9794,98	10109,4
Denmark	7700,46	7985,03	8672,81	8742,92	9161,63	9674,79	9657	10000,8
Austria	7843,22	8252,12	8392,87	8625,22	8819,5	9278,52	9348,58	9649,08
Sweden	8148,38	8431,5	8717,44	8847,9	8830,98	8866,1	8977,09	9416,28
Germany (until 1990 former territory of the FRG)	7527,82	7587,39	7768,02	7885,14	8234,7	8762,97	8921,47	9332,76
Ireland	5022,67	5317,78	5696,92	6021,98	6857,38	7894,08	8367,41	9232,49
France	7408,71	7643,62	7961,66	8024,17	8150,55	8522,43	8766,39	9119,92
Finland	6284,27	6598,07	7034,41	7366,76	7711,83	8092,51	8323,05	8804,56
Belgium	6982,44	7088,68	7226,63	7561,39	7865,81	8212,08	8552,89	8797,6
Italy	5843,85	6185,95	6484,1	6831,49	6901,91	7336,9	7325,18	7452,22
United Kingdom	7066	7315,4	7036,98	6940,28	7152,41	6895,75	7057,36	7356,84
European Union (28 countries)				6408,19	6654,1	6896,86	7030,46	7280,2
Spain	4607,54	4869,92	5105,51	5366,96	5737,81	5794,26	5889,18	5912,56
Greece	4821	5119,68	5385,84	5850,36	6053,2	6079,5	5895,35	5875,87
Cyprus	3624,22	3885,27	4106,06	4566,02	4765,85	5055,26	5184,43	5221,22
Slovenia	4295,35	4529,24	4573,39	4703,53	4758,39	4960,13	5133,97	5202,42
Portugal	3975,22	4184,79	4284,71	4364,76	4654,1	4807,51	4691,29	4795,39
Czech Republic	3366,71	3501,32	3831,43	3625,47	3955,27	4031,29	4141,66	4324,72
Malta	3123,49	3212,87	3376,02	3577,67	3805,22	3970,11	3854,37	4018,64
Hungary	3187,13	3448,88	3572,92	3683,31	3621,4	3807,45	3872,38	3840,15
Slovakia	2257,82	2434,33	2729,91	2918,48	3174,49	3438,46	3490,52	3629,91
Poland	2267,34	2409,07	2599,27	2813,41	3055,66	3241,59	3274,45	3278,22

Croatia					2888,78	2948,99	2984,44	3016,57	3178,17
Lithuania		1653,01	1838,31	2272,36	2615,53	2846,24	2817,31	2835,95	2955,96
Estonia		1742,14	1902,55	2132,31	2535,84	2802,62	2810,44	2791,25	2848,42
Latvia		1376,4	1607,92	1707,35	1891,19	2106,96	2377,13	2239,64	2299,23
Bulgaria		1158,23	1200,07	1380,12	1624,72	1733,64	1940,86	2068,86	2133,34
Romania		1035,67	1134,3	1401,32	1720,76	1939,95	2139,43	2061,06	2080,05

Tabelle 11: Expenditure on social protection

Expenditure on social protection									
% of GNI									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
EU (28 countries)				26,7	29,5	29,4	29	29,5	
Austria	28,8	28,3	27,9	28,5	30,7	30,6	29,8	30,2	30,7
Belgium	27,5	27,1	26,9	28,3	30,6	30,1	30,4	30,8	
Bulgaria	15,1	14,2	14,1	15,5	17,2	18,1	17,7	17,4	
Croatia				18,8	20,8	21,1	20,6	21,1	
Cyprus	18,4	18,5	18,2	19,5	21,1	22,1	22,8	23,1	
Czech Republic	18,4	18	18	18	20,3	20,2	20,4	20,8	
Denmark	30,2	29,2	30,7	30,7	34,7	34,3	34,3	34,6	
Estonia	12,6	12,1	12,1	14,9	19	18	16,1	15,5	
Finland	26,7	26,4	25,4	26,2	30,4	30,6	30	31,2	
France	31,5	31,2	30,9	31,3	33,6	33,7	33,4	34,2	
Germany	29,9	28,7	27,7	28	31,5	30,6	29,4	29,5	
Greece	24,9	24,8	24,8	26,2	28	29,1	30,2	31,2	
Hungary	21,9	22,5	22,7	22,9	23,4	23,1	22,1	21,8	
Ireland	17,2	17,5	18	21,2	26,2	29	30,2	32,5	
Italy	26,3	26,6	26,6	27,7	29,9	29,9	29,7	30,3	

Latvia	12,8	12,7	11,3	12,7	16,9	17,8	15,1	14	
Lithuania	13,2	13,3	14,4	16,1	21,2	19,1	17	16,5	
Luxembourg	21,7	20,4	19,3	21,4	24,3	23,1	22,5	23,3	
Malta	17,9	17,7	17,7	18,1	19,5	19,1	18,7	19,3	19,4
Netherlands	27,9	28,8	28,3	28,5	31,6	32,1	32,3	33,3	
Poland	20	19,7	18,5	19,4	20,6	20	19,1	18,1	
Portugal	24,5	24,5	23,9	24,3	26,8	26,8	26,5	26,9	
Romania	13,4	12,8	13,6	14,4	17,2	17,6	16,4	15,6	
Slovakia	16,5	16,4	16,1	16,1	18,8	18,7	18,3	18,4	
Slovenia	23	22,7	21,3	21,4	24,2	25	25	25,4	
Spain	20,6	20,5	20,8	22	25,2	25,5	26	25,9	
Sweden	31,1	30,3	29,2	29,5	32	30,4	29,7	30,5	
United Kingdom	25,8	25,6	24,7	25,6	28,3	27,9	28	28,8	

Tabelle 12: Armut in Europa vor Sozialtransfers

At-risk-of-poverty rate before social transfers in % of the total population	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
European Union (28 countries)						26,00	26,40	25,70	25,90
Austria	25,50	25,10	24,70	25,90	25,30	26,00	27,10	25,80	25,90
Belgium	28,30	26,80	27,50	27,00	26,70	26,70	27,80	27,70	26,30
Bulgaria	17,00	24,70	25,50	27,10	26,40	27,10	27,40	25,90	26,70
Croatia	26,00	25,00	25,00	25,30	25,50	30,00	30,70	30,60	29,70
Cyprus	21,70	21,60	21,00	22,90	23,60	23,50	23,50	23,50	24,30
Czech Republic	21,20	21,60	20,10	20,00	17,90	18,10	18,00	17,60	16,60

Denmark	29,90	28,00	27,10	27,80	31,20	29,10	28,40	28,30	28,10
Estonia	24,20	24,60	25,20	24,70	25,90	24,90	24,90	24,80	25,40
Finland	28,00	28,60	28,90	27,30	26,20	27,00	27,40	26,90	26,40
France	26,00	24,90	26,40	23,50	24,00	24,90	24,70	23,80	24,20
Germany (until 1990 former territory of the FRG)	23,10	25,70	24,80	24,20	24,10	24,20	25,10	24,30	24,40
Greece	22,60	23,40	23,70	23,30	22,70	23,80	24,80	26,80	28,00
Hungary	29,40	29,60	29,30	30,40	28,90	28,40	28,90	27,10	26,30
Ireland	32,30	32,80	33,10	34,00	37,50	39,90	39,60	39,30	38,50
Italy	23,40	23,90	24,10	23,40	23,20	23,30	24,40	24,40	24,60
Latvia	25,80	28,00	27,50	30,20	31,00	28,50	26,80	25,70	26,00
Lithuania	26,10	26,60	25,50	27,40	28,60	31,30	30,20	28,40	30,30
Luxembourg	23,80	23,60	23,40	23,60	27,00	29,10	27,20	29,00	29,40
Malta	20,10	21,30	21,50	22,90	22,90	23,50	23,20	24,00	23,30
Netherlands	21,70	21,00	20,60	19,90	20,50	21,10	20,90	20,60	20,80
Poland	29,80	28,60	26,50	25,10	23,60	24,40	24,10	22,90	23,00
Portugal	25,70	25,10	24,20	24,90	24,30	26,40	25,40	25,30	25,50
Romania			30,90	30,70	29,10	27,50	29,10	28,00	27,80
Slovakia	21,90	20,00	18,20	18,40	17,10	19,80	19,50	20,00	20,10
Slovenia	25,90	24,20	23,10	23,00	22,00	24,20	24,20	25,20	25,30
Spain	24,50	24,60	23,70	25,20	26,90	28,80	30,00	29,10	30,00
Sweden	28,70	29,00	27,50	28,50	26,60	26,70	27,90	27,40	27,10
United Kingdom	30,60	30,10	29,70	28,90	30,40	31,00	30,50	29,70	30,10

Tabelle 13: Armut in Europa nach Sozialtransfers

At-risk-of-poverty rate after social transfers in % of the total population	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
EU (28 countries)						16,40	16,80	16,80	16,60
Austria	12,60	12,60	12,00	15,20	14,50	14,70	14,50	14,40	14,40
Belgium	14,80	14,70	15,20	14,70	14,60	14,60	15,30	15,30	15,10
Bulgaria	14,00	18,40	22,00	21,40	21,80	20,70	22,20	21,20	21,00
Croatia	18,00	17,00	18,00	17,30	17,90	20,60	20,90	20,40	19,50
Cyprus	16,10	15,60	15,50	15,90	15,80	15,60	14,80	14,70	15,30
Czech Republic	10,40	9,90	9,60	9,00	8,60	9,00	9,80	9,60	8,60
Denmark	11,80	11,70	11,70	11,80	13,10	13,30	13,00	13,10	12,30
Estonia	18,30	18,30	19,40	19,50	19,70	15,80	17,50	17,50	18,60
Finland	11,70	12,60	13,00	13,60	13,80	13,10	13,70	13,20	11,80
France	13,00	13,20	13,10	12,50	12,90	13,30	14,00	14,10	13,70
Germany	12,20	12,50	15,20	15,20	15,50	15,60	15,80	16,10	16,10
Greece	19,60	20,50	20,30	20,10	19,70	20,10	21,40	23,10	23,10
Hungary	13,50	15,90	12,30	12,40	12,40	12,30	13,80	14,00	14,30
Ireland	19,70	18,50	17,20	15,50	15,00	15,20	15,20	15,70	14,10
Italy	18,90	19,60	19,80	18,70	18,40	18,20	19,60	19,40	19,10
Latvia	19,40	23,50	21,20	25,90	26,40	20,90	19,00	19,20	19,40
Lithuania	20,50	20,00	19,10	20,90	20,30	20,50	19,20	18,60	20,60
Luxembourg	13,70	14,10	13,50	13,40	14,90	14,50	13,60	15,10	15,90
Malta	14,30	14,20	15,10	15,30	14,90	15,50	15,60	15,10	15,70

Netherlands	10,70	9,70	10,20	10,50	11,10	10,30	11,00	10,10	10,40
Poland	20,50	19,10	17,30	16,90	17,10	17,60	17,70	17,10	17,30
Portugal	19,40	18,50	18,10	18,50	17,90	17,90	18,00	17,90	18,70
Romania			24,80	23,40	22,40	21,10	22,20	22,60	22,40
Slovakia	13,30	11,60	10,60	10,90	11,00	12,00	13,00	13,20	12,80
Slovenia	12,20	11,60	11,50	12,30	11,30	12,70	13,60	13,50	14,50
Spain	20,10	20,30	19,70	20,80	20,40	20,70	20,60	20,80	20,40
Sweden	9,50	12,30	10,50	12,20	13,30	12,90	14,00	14,10	14,80
United Kingdom	19,00	19,00	18,60	18,70	17,30	17,10	16,20	16,00	15,90

Tabelle 14: % der Bevölkerung die durch die Sozialtransfers vor der Armut gerettet wurden

% of the population lifted out of poverty by social transfers	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
EU (28 countries)						9,6	9,6	8,9	9,3	
Austria	12,9	12,5	12,7	10,7	10,8	11,3	12,6	11,4	11,5	11,3
Belgium	13,5	12,1	12,3	12,3	12,1	12,1	12,5	12,4	11,2	
Bulgaria	3	6,3	3,5	5,7	4,6	6,4	5,2	4,7	5,7	
Croatia	8	8	7	8	7,6	9,4	9,8	10,2	10,2	
Cyprus	5,6	6	5,5	7	7,8	7,9	8,7	8,8	9	
Czech Republic	10,8	11,7	10,5	11	9,3	9,1	8,2	8	8	
Denmark	18,1	16,3	15,4	16	18,1	15,8	15,4	15,2	15,8	
Estonia	5,9	6,3	5,8	5,2	6,2	9,1	7,4	7,3	6,8	
Finland	16,3	16	15,9	13,7	12,4	13,9	13,7	13,7	14,6	14,8
France	13	11,7	13,3	11	11,1	11,6	10,7	9,7	10,5	

Germany	10,9	13,2	9,6	9	8,6	8,6	9,3	8,2	8,3	
Greece	3	2,9	3,4	3,2	3	3,7	3,4	3,7	4,9	3,9
Hungary	15,9	13,7	17	18	16,5	16,1	15,1	13,1	12	11,7
Ireland	12,6	14,3	15,9	18,5	22,5	24,7	24,4	23,6	24,4	
Italy	4,5	4,3	4,3	4,7	4,8	5,1	4,8	5	5,5	5,4
Latvia	6,4	4,5	6,3	4,3	4,6	7,6	7,8	6,5	6,6	5,8
Lithuania	5,6	6,6	6,4	6,5	8,3	10,8	11	9,8	9,7	
Luxembourg	10,1	9,5	9,9	10,2	12,1	14,6	13,6	13,9	13,5	
Malta	5,8	7,1	6,4	7,6	8	8	7,6	8,9	7,6	
Netherlands	11	11,3	10,4	9,4	9,4	10,8	9,9	10,5	10,4	
Poland	9,3	9,5	9,2	8,2	6,5	6,8	6,4	5,8	5,7	
Portugal	6,3	6,6	6,1	6,4	6,4	8,5	7,4	7,4	6,8	
Romania			6,1	7,3	6,7	6,4	6,9	5,4	5,4	
Slovakia	8,6	8,4	7,6	7,5	6,1	7,8	6,5	6,8	7,3	
Slovenia	13,7	12,6	11,6	10,7	10,7	11,5	10,6	11,7	10,8	
Spain	4,4	4,3	4	4,4	6,5	8,1	9,4	8,3	9,6	8,9
Sweden	19,2	16,7	17	16,3	13,3	13,8	13,9	13,3	12,3	
United Kingdom	11,6	11,1	11,1	10,2	13,1	13,9	14,3	13,7	14,2	

Implikationen der Datenanalyse nach Eurostat für Europa

1) Fernab von aller vielleicht schönen Weltwirtschaftsforen-Rhetorik lässt sich die erste und bittere Konklusion unserer statistischen Untersuchung über die Kosten der Armutsreduktion von 1% der Bevölkerung in % des BIP wie folgt ziehen: bei genauerer Betrachtung ist Deutschland, das heute führende europäische Land der Wettbewerbsfähigkeits-Rhetorik, zusammen mit Frankreich in der Liga der am schlechtesten gereihten europäischen Staaten (Portugal, Bulgarien, Italien und Griechenland).

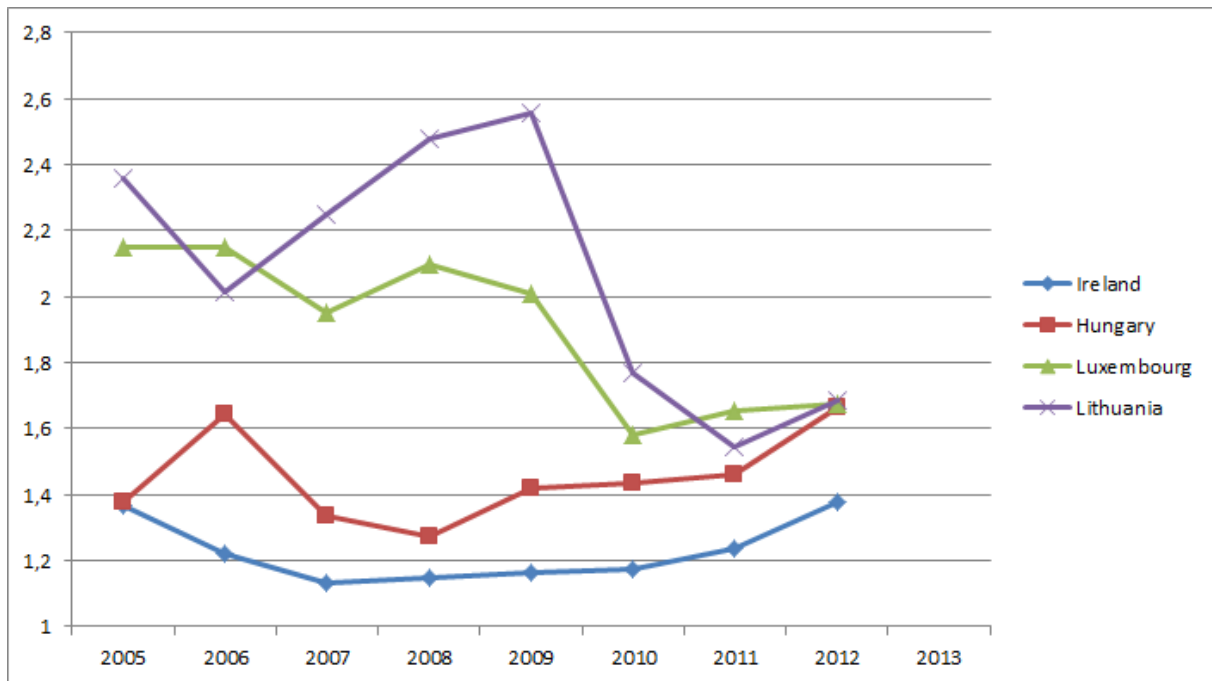
Tabelle 15: Wieviel % des BIP kostet es, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben – einige Vergleichsstaaten

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Greece	8,30	8,55	7,29	8,19	9,33	7,86	8,88	8,43
Italy	5,84	6,19	6,19	5,89	6,23	5,86	6,19	6,06
Bulgaria	5,03	2,25	4,03	2,72	3,74	2,83	3,40	3,70
Portugal	3,89	3,71	3,92	3,80	4,19	3,15	3,58	3,64
Germany	2,74	2,17	2,89	3,11	3,66	3,56	3,16	3,60
France	2,42	2,67	2,32	2,85	3,03	2,91	3,12	3,53

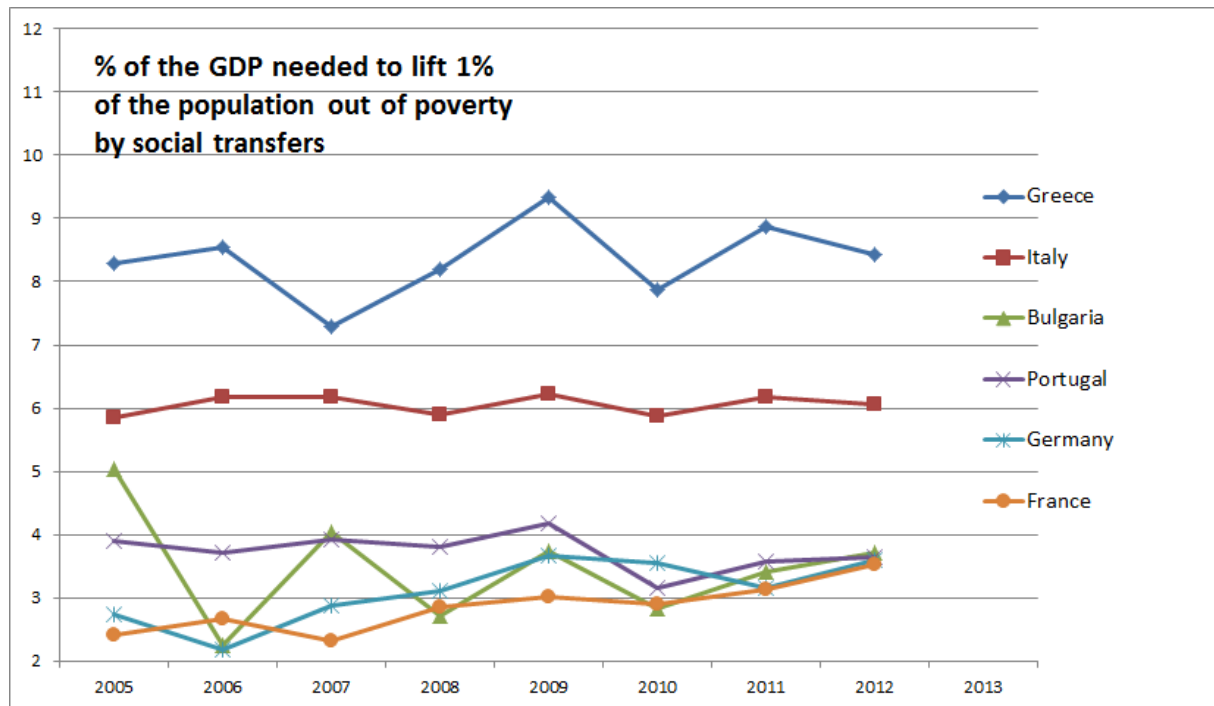
2) Irland, Ungarn, Luxemburg und Litauen sind heute – und das ist unsere zweite Konklusion – jene Staaten, die am allermeisten Modellcharakter für eine schlanke und Sozialpolitik gelten können, die mit wenig Kosten einen hohen Anteil der Bevölkerung aus der Armut heraushebt.

3) Die Zeitreihen zeigen, dass es selbst für die Spitzenreiter schwerer wird, ihre hohe Effizienz zu halten (einmal vom Sonderfall Litauen abgesehen, das sich von 2009 bis 2011 stark verbesserte, um allerdings dann wiederum an Effizienz zu verlieren) während bei den „kranken Männern am Bosphorus“ Deutschland, Frankreich, Portugal, Bulgarien, Italien und Griechenland in der Zeitachse kaum eine Verbesserung der Effizienz zu bemerken war

Graphik 12: % des GNI das nötig ist, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben – die bestplatzierten Staaten in Europa

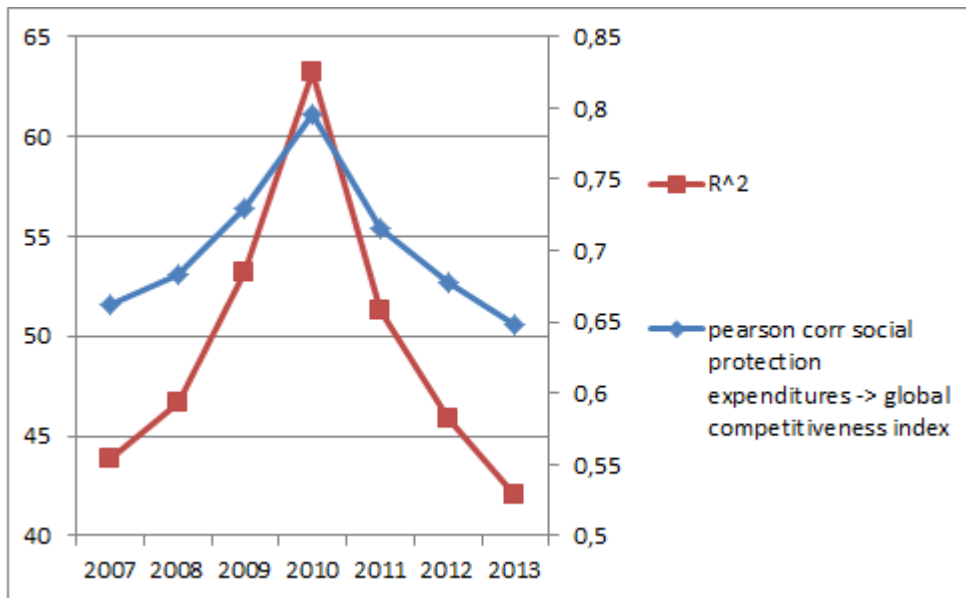


Graphik 13: % des GNI das nötig ist, um 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben – die letztplatzierten Staaten in Europa



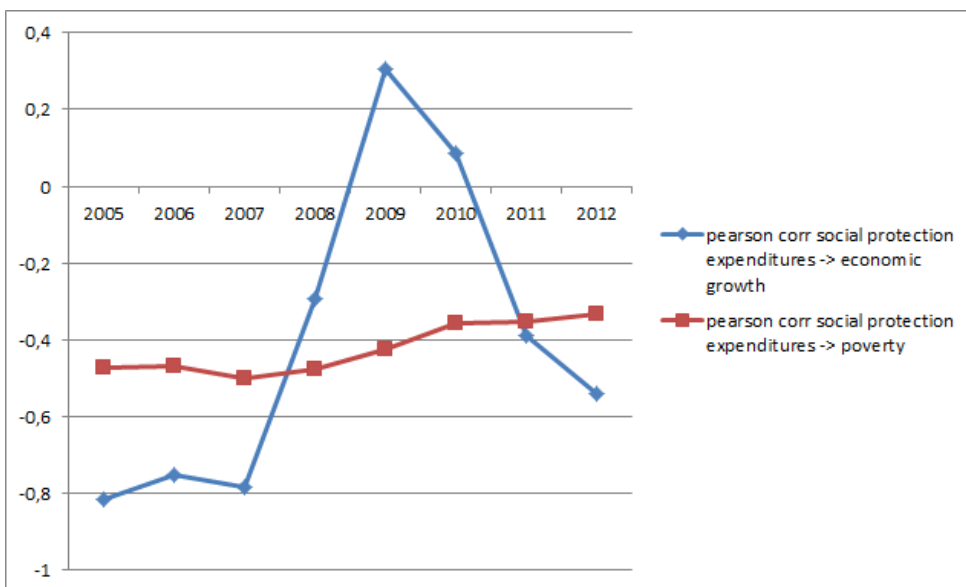
4) Es kann gezeigt werden, dass die positiven, vom Sozialkeynesianismus österreichischer Prägung stark erwarteten Zusammenhänge des Sozialschutzes mit der Wettbewerbsfähigkeit (Graphik 6) sowie mit dem Wachstum (Graphik 7) und der Armutsreduktion (Graphik 7; negative Korrelation zwischen Sozialschutz und Armut wird zeitlich gesehen schwächer) an Wirkung nach der Krise an Wirkung wieder verlieren. Es ist daher durchaus möglich, zu sagen, Sozialschutz ist zwar ein erfolgreicher Krisenstabilisator, aber er läuft Gefahr, seine Wirkung als Wachstumsfaktor zu verlieren.

Graphik 14: Die Korrelation zwischen Sozialschutz und globale Wettbewerbsfähigkeit in der EU-28 im Zeitverlauf



Linke Skala: erklärter Varianzanteil, R^2 ; rechte Skala: Korrelationskoeffizient nach Pearson

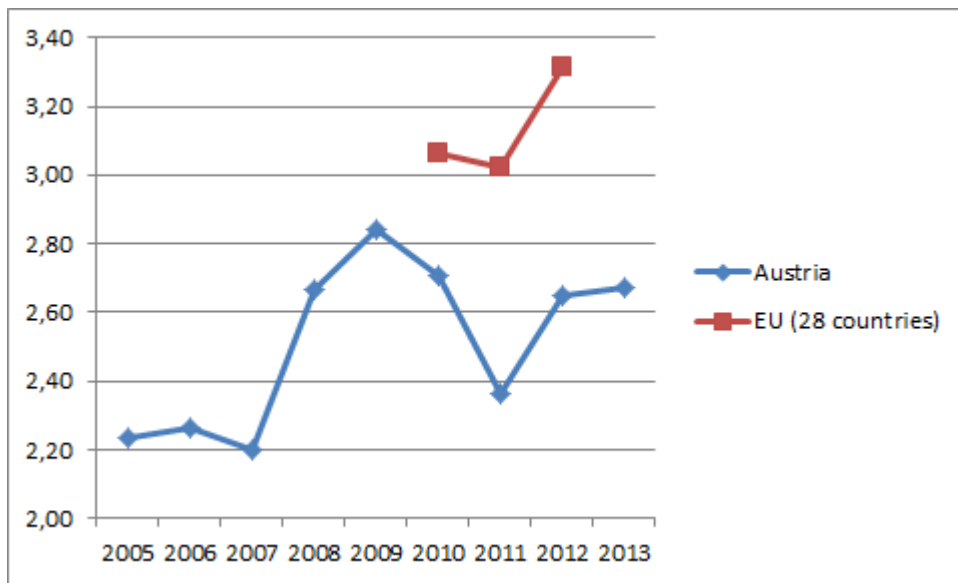
Graphik 15: Die Korrelation zwischen Sozialschutz und wirtschaftlichem Wachstum in der EU-28 im Zeitverlauf



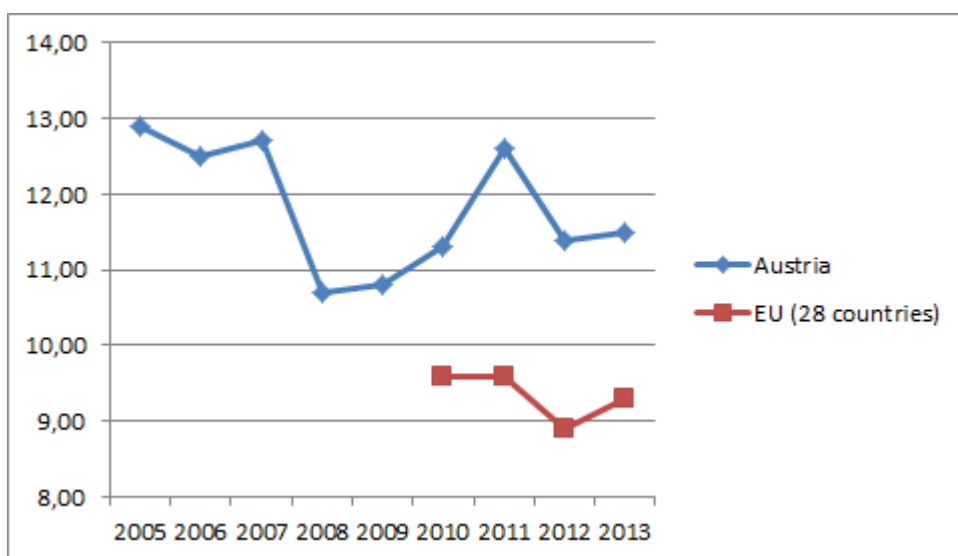
Blaue Linie: Pearson Correlation Sozialschutz und Wirtschaftswachstum; rote Linie: Sozialschutz und Armut

5) Österreich hat im Zeitraum 2009-2011 einen gewissen Effizienzschat in Bezug auf: *% of the GNI needed to lift 1% of the population out of poverty by social transfers* und *% of the population lifted out of poverty by social transfers* erlebt, aber auch hier geht der Effizienzpuls mit fortschreitender Zeit verloren.

Graphik 16a: Das Rennen Österreichs um sozialpolitische Effizienz: *% of the GNI needed to lift 1% of the population out of poverty by social transfers*



Graphik 16b: Das Rennen Österreichs um sozialpolitische Effizienz: *% of the population lifted out of poverty by social transfers*



6) Die Tabelle mit dem Schlussergebnis für alle 28 EU-Staaten (Wieviel % des BIP es kostet, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben) rundet diese kurze Studie ab.

Tabelle 16: Wieviel % des BIP es kostet, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben

% of the GNI needed to lift 1% of the population out of poverty	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ireland	1,37	1,22	1,13	1,15	1,16	1,17	1,24	1,38	
Hungary	1,38	1,64	1,34	1,27	1,42	1,43	1,46	1,66	
Luxembourg	2,15	2,15	1,95	2,10	2,01	1,58	1,65	1,68	
Lithuania	2,36	2,02	2,25	2,48	2,55	1,77	1,55	1,68	
Croatia				2,35	2,74	2,24	2,10	2,07	
United Kingdom	2,22	2,31	2,23	2,51	2,16	2,01	1,96	2,10	
Estonia	2,14	1,92	2,09	2,87	3,06	1,98	2,18	2,12	
Latvia	2,00	2,82	1,79	2,95	3,67	2,34	1,94	2,15	
Malta	3,09	2,49	2,77	2,38	2,44	2,39	2,46	2,17	2,55
Slovenia	1,68	1,80	1,84	2,00	2,26	2,17	2,36	2,17	
Denmark	1,67	1,79	1,99	1,92	1,92	2,17	2,23	2,28	
Finland	1,64	1,65	1,60	1,91	2,45	2,20	2,19	2,28	
Sweden	1,62	1,81	1,72	1,81	2,41	2,20	2,14	2,29	
Belgium	2,04	2,24	2,19	2,30	2,53	2,49	2,43	2,48	
Czech Republic	1,70	1,54	1,71	1,64	2,18	2,22	2,49	2,60	
Cyprus	3,29	3,08	3,31	2,79	2,71	2,80	2,62	2,63	
Austria	2,23	2,26	2,20	2,66	2,84	2,71	2,37	2,65	2,67
Slovakia	1,92	1,95	2,12	2,15	3,08	2,40	2,82	2,71	
Romania			2,23	1,97	2,57	2,75	2,38	2,89	
Spain	4,68	4,77	5,20	5,00	3,88	3,15	2,77	3,12	
Poland	2,15	2,07	2,01	2,37	3,17	2,94	2,98	3,12	

Netherlands	2,54	2,55	2,72	3,03	3,36	2,97	3,26	3,17	
EU (28 countries)						3,06	3,02	3,31	
France	2,42	2,67	2,32	2,85	3,03	2,91	3,12	3,53	
Germany	2,74	2,17	2,89	3,11	3,66	3,56	3,16	3,60	
Portugal	3,89	3,71	3,92	3,80	4,19	3,15	3,58	3,64	
Bulgaria	5,03	2,25	4,03	2,72	3,74	2,83	3,40	3,70	
Italy	5,84	6,19	6,19	5,89	6,23	5,86	6,19	6,06	
Greece	8,30	8,55	7,29	8,19	9,33	7,86	8,88	8,43	

Ergebnisse der ökonometrischen Untersuchungsmethode über die Effizienz der Sozialpolitik in Europa mit den Daten von Eurostat

Unsere im Anhang dargelegten und in Landkarten übersichtlich projizierten endgültigen Untersuchungsergebnisse mit Hilfe unserer ökonometrischen Untersuchungsmethode zeigen zunächst, dass die folgenden EU-Mitglieder der Reihe nach im Jahr 2012 den effizientesten Einsatz der Mittel des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion aufwiesen: Tschechien; Irland; Ungarn; Niederlande; Slowakei; Slowenien; Luxemburg; Finnland; Dänemark; und Malta. Damit repliziert sich die Rangfolge des in den Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011 wiedergegebenen Befundes, wonach insbesondere Tschechien ein besonders treffsicheres Sozialmodell aufweist. Der „kranke Mann am Bosphorus“ der Sozialpolitik in Europa war demnach – ähnlich wie schon in den Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011, der Reihe nach Griechenland; Italien; Spanien; Bulgarien; Portugal; Kroatien; Deutschland; Lettland; Polen; und Frankreich.

Im Gegensatz zu den Untersuchungen Tausch, 2008 und 2011 liegen nun auch genügend Daten in der Zeitreihe vor, um verlässliche Ergebnisse auch im Zeitverlauf präsentieren zu können. Angesichts der Tatsache, dass in der öffentlichen Debatte es nicht an Stimmen fehlt, die versuchen, die österreichische Performance mies zu reden, sei das Ergebnis unseres ökonometrischen Vergleichs vorweg genommen: die Stars und Superstars der Verbesserung der Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion im Zeitverlauf waren der Reihe nach Österreich; Litauen; Niederlande; Vereinigtes Königreich; Portugal; Lettland; Spanien; Zypern; Estland; Deutschland; Luxemburg; Italien; Finnland; und Belgien. Die größten Verschlechterungen im Zeitverlauf ergaben sich der Reihe nach in Slowakei; Ungarn; Tschechien; Irland; Bulgarien; Griechenland; Kroatien; Slowenien; Polen; Dänemark; Schweden; Frankreich; und Malta.

Diese Ergebnisse stehen im eklatanten Gegensatz zu dem, was heute in dem Großteil der neoliberal orientierten Presse über Österreichs Sozialsystem geschrieben steht. So lesen unter der Überschrift „Österreich mit Sozialausgaben über EU- und OECD-Schnitt“¹² im „Standard“ vom 22. Oktober 2009:

„Österreich gibt im internationalen Vergleich überdurchschnittlich viel für Sozialleistungen aus. Dies geht aus dem am Donnerstag präsentierten Bericht der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) "Government at a Glance" hervor. Demnach entfallen 41,7 Prozent der Gesamtausgaben auf den Posten "Sozialschutz" - gegenüber 34,2 Prozent im OECD-Vergleich und 37,7 Prozent im EU-Vergleich. Österreich ist zudem unter jenen Ländern zu finden, die besonders stark auf Transferleistungen setzen, also

¹² <http://derstandard.at/1254312154947/Oesterreich-mit-Sozialausgaben-ueber-EU--und-OECD-Schnitt>

auf jene Zahlungen, die Personen ohne unmittelbare Gegenleistung erhalten. [...] Auf die Ausgaben für Soziales folgt "Gesundheit" mit 14,6 Prozent, "allgemeine öffentliche Dienstleistungen" mit 13,7 Prozent und "Bildung" mit 11,9 Prozent. [...] Der OECD-Bericht "Government at a Glance" ist erstmals erschienen und soll künftig alle zwei Jahre einen Vergleich darüber, wie die Regierungen der Mitgliedsstaaten organisiert sind, über finanzielle Strukturen und Verwaltungsstrategien liefern. Ziel sei es, Reformansätze deutlich zu machen, so die OECD."

In der prestigeträchtigen *Neuen Zürcher Zeitung* sagte deren Korrespondent Matthäus Kattinger am 26.4.2012 sogar unter der Überschrift: *„Der österreichische Sozialstaat als Zeitbombe“*:¹³

„Österreichs Sozialsystem zählt zu den am höchsten entwickelten in Europa, aber auch zu den teuersten. Es frisst die Hälfte der Steuereinnahmen auf, leidet dabei jedoch unter Ineffizienz und zersplitterten Kompetenzen."

um dann noch hinzuzufügen:

„Ein uninformierter Beobachter könnte glauben, die Maschen in Österreichs sozialem Netz seien viel zu weit geraten. Dieser Tage haben die Gewerkschaften eine Aktion namens «Sozialstaat fairbessern» gestartet; damit will man sich gegen den Vorwurf wehren, Österreichs Sozialstaat sei nicht finanzierbar und dazu ein Kostentreiber und ein Paradies für Sozialschmarotzer. In diese Richtung zielt auch das Volksbegehren «Steuergerechtigkeit jetzt», das «angesichts der österreichischen Steueroase für Superreiche» den sozialen Frieden retten will. Da kann Sozialminister Erich (sic) Hundstorfer – der ohnedies agiert, als wäre er nach wie vor Präsident des Gewerkschaftsbundes – nicht zurückstehen. Er attackierte den Präsidenten der Europäischen Zentralbank, Mario Draghi, weil dieser es gewagt hatte, das europäische Modell des Sozialstaats als erledigt zu bezeichnen. [...] Angesichts dessen überrascht es nicht, dass Österreichs Sozialsystem als wenig treffsicher gilt. Studien dazu sind rar; die jüngste stammt aus dem Jahr 2000 und wurde von der gerade ins Amt gekommenen Mitte-Rechts-Regierung lanciert. Laut dem Arbeits- und Sozialrechts-Experten Wolfgang Mazal hatte die Vorgabe der Regierung damals gelautet, Einsparungspotenziale in Höhe von 5 Milliarden Schilling (363 Mio. €) zu identifizieren; gefunden habe man ein Vielfaches davon, wiewohl es absurd gewesen wäre, alles zu kumulieren, so Mazal. Beispiele für Überversorgung waren die beitragsfreie Mitversicherung von Ehegatten ohne Betreuungspflichten oder unverhältnismäßig hohe Arbeitslosengelder und Pensionen, die dank Zuschlägen in manchen Fällen zu höheren Nettoeinkünften führten als zu Zeiten der aktiven Erwerbstätigkeit. [...] Sozialabbau per se kann man Mitte-Rechts indes nicht unterstellen. Nur wenige Empfehlungen aus der Studie wurden umgesetzt. [...] Als eine Massnahme zur Erhöhung der sozialen Treffsicherheit lancierte der damalige Finanzminister

¹³ <http://www.nzz.ch/der-oesterreichische-sozialstaat-als-zeitbombe-1.16632044>

Josef Pröll im Herbst 2009 die Idee des Transfer-Kontos. Für jeden Staatsbürger und jedes Unternehmen sollten auf solchen Konten alle erhaltenen Transferleistungen und Förderungen aufgelistet werden, um Mehrfach-Bezüge auszuschliessen. Nach zweieinhalb Jahren ist man heute kaum weiter – abgesehen davon, dass das Konto jetzt Transparenz-Datenbank heisst. Die grössten Widerstände kommen aus den Ländern, sie bangen um ihre liebste Rolle als grosse Wohltäter. Bei Sozialleistungen wird offensichtlich das Wertesystem anders interpretiert: Während der Missbrauch von Sozialleistungen schlimmstenfalls Kavaliersdelikt ist, wird dessen Aufdeckung als «neoliberaler Sozialabbau» gezeisselt. [...] Nichts demonstriert den ausufernden, missbrauchten und damit den Staatshaushalt gefährdenden Sozialstaat besser als die Altersversorgung. [...] Die Pensionen sind nicht das einzige Sorgenkind im Sozialsystem. Ob Gesundheit, Familie, Pflege oder Arbeitslosigkeit, die Schwächen sind ähnlich: geringe Effizienz, niedrige Treffsicherheit und fehlendes Problembewusstsein. [...] Schon bei der Gründung des Sozialsystems vor fast 60 Jahren ging es vor allem um die politische Macht. Daran – und an der damit verbundenen Kompetenzzersplitterung – hat sich nichts geändert. [...] Auch für Familien leistet sich Österreich eines der teuersten Systeme. Gemessen an der Fertilitätsrate mit einer der niedrigsten Reproduktionsraten weltweit fällt das Urteil jedoch vernichtend aus. Ähnlich ineffizient ist die Arbeitsmarktpolitik. So werden seit der Krise 2009 im Schnitt gut 2% der Unselbständigen in staatlich finanzierten Kursen geschult, doch der Sockel der bloss zu Hilfstätigkeiten verwendbaren Arbeitslosen bleibt unverändert hoch (50% bis 70% aller Arbeitslosen). Gern strapazieren Politik und Sozialpartner die Metapher vom «Fördern und Fordern»; die Realität sieht anders aus. Als im Zuge der Krise 2009 die Kurzarbeit stark ausgeweitet wurde, band man deren Inanspruchnahme an Qualifizierungsmassnahmen. Gerade einmal 10% der Betroffenen nutzten diese. Die Differenz zwischen Anspruch und Wirklichkeit ist auf alle Fälle zu hoch. Österreichs Sozialsystem platzt aus allen Nähten. Um Reformgedanken erst gar nicht aufkommen zu lassen, versuchen deren Gegner, die Sozialpolitik konjunkturpolitisch zu instrumentalisieren. Statt als Netz für Unwägbarkeiten des Alltags werden Sozialleistungen zum Wachstumsfaktor umgedeutet, etwa durch das Wirtschaftsforschungsinstitut in einer Studie für das Bundeskanzleramt. Jeder Versuch, die Treffsicherheit zu erhöhen und Missbrauch abzustellen, wird als Gefährdung von Kaufkraft und Wachstum gezeisselt.“

In der NZZ hiess es unter der Überschrift „Eine Studie über Betrug am Sozialsystem spaltet Österreich“ auch: ¹⁴

„Der Chronist erinnert sich an mehrmals kurz aufgeflackerte Diskussionen über Sozialbetrug, die jedoch sehr rasch politisch erstickt wurden. Als wahrer Meister hat sich dabei der seit Ende 2008 amtierende Sozialminister Rudolf Hundstorfer erwiesen, der alles zu «Einzelfällen» verniedlicht. Als Finanzministerin Maria Fekter im August 2012 im Tiroler Alpbach meinte, dass viele Frührentner dem Arbeitsmarkt noch zur Verfügung stehen würden, wenn sie statt

¹⁴ <http://www.nzz.ch/weil-nicht-sein-kann-was-nicht-sein-darf-1.18057186>

in Frührente in Therapie geschickt würden, schmetterte dies Hundstorfer schlagfertig damit ab, dass es immer jemanden geben werde, der als österreichischer Invalidenrentner beim Ironman Hawaii starte. Das aber seien bloss Einzelfälle. Dass die Arbeitsmarktverwaltung jedes Jahr in zigtausend Fällen das Arbeitslosengeld sperrt, dass Blaumachen ein nicht zu leugnendes Phänomen bleibt, dass das so wenig treffsichere Sozialsystem zum Missbrauch geradezu einlädt, davon wollen Hundstorfer und Konsorten nichts wissen.

Doch nein, Minister Hundstorfer leugnet keineswegs Sozialbetrug. So findet sich im Archiv ein Bericht über eine Pressekonferenz im Juni 2012, in der Hundstorfer mit Verve beklagt, dass «Sozialbetrug bis zu 1 Mrd. € kostet». Ist da ein korrektes ministerielles Unterbewusstsein mit Hundstorfer durchgegangen? Nein, dabei geht es um jenen Sozialbetrug, den man auch als österreichischer Sozialminister politisch korrekt verfolgen darf. Also um Scheinfirmen und Schein-Anmeldungen, um verschachtelte Firmennetzwerke mit GmbH und Schein-Geschäftsführern, die bloss gegründet wurden, um Sozialabgaben und Steuern zu hinterziehen. Da schreit es aus Hundstorfer geradezu heraus, dass Sozialbetrug kein Kavaliersdelikt sei, sondern «enorme volkswirtschaftliche Schäden» verursache.“

Die übrigen, in Landkartenform und Tabellenform dargelegten Ergebnisse runden unsere Betrachtung ab. Sie liefern die Ergebnisse der richtigen Bewertung der Armutsreduktion, die zunächst methodisch präsentiert wurde. Wir zeigen, welche Länder es schwerer gefunden haben, unabhängig vom Niveau ihres Sozialschutzes ihre Armut zu reduzieren, und welche Staaten 2005-2013 ihre Ergebnisse verbessern konnten. Unsere Ergebnisse stellen den Schlussbefund unserer Analyse dar. Mit unserer Analyse wird auch gezeigt, wie dramatisch die Lage in Italien und Griechenland geworden ist.

Tabelle 17: Der Zeitreihenbefund – Efficiency of poverty reduction (nach Daten von Eurostat)

	Time series correlation: efficiency of poverty reduction, 2005-2013	R ²
United Kingdom	0,964	93,005
Cyprus	0,905	81,902
Spain	0,894	79,891
Ireland	0,864	74,727
Lithuania	0,807	65,198
Portugal	0,686	47,048
Estonia	0,470	22,096
Latvia	0,429	18,434
Luxembourg	0,418	17,448
Italy	0,414	17,158

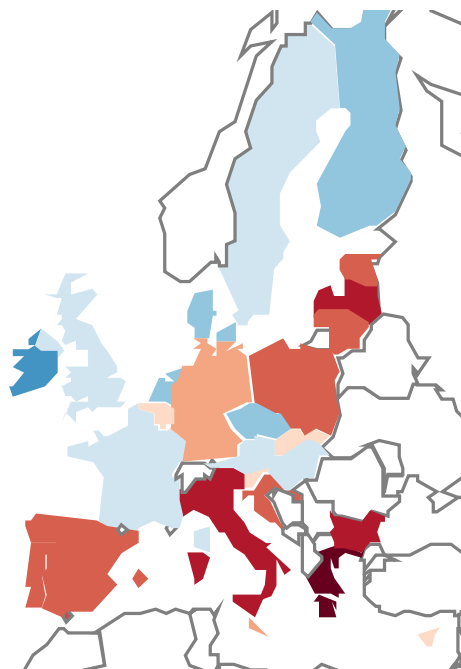
Poland	0,228	5,184
Netherlands	-0,089	0,791
Malta	-0,190	3,592
Hungary	-0,192	3,704
Finland	-0,358	12,815
Belgium	-0,369	13,641
Croatia	-0,467	21,793
Denmark	-0,565	31,969
Czech Republic	-0,575	33,041
Bulgaria	-0,588	34,531
Slovakia	-0,626	39,204
Austria	-0,637	40,553
Greece	-0,751	56,425
Germany	-0,828	68,583
France	-0,834	69,562
Slovenia	-0,892	79,571
Sweden	-0,946	89,445

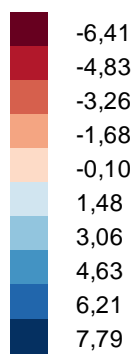
Tabelle 18: Der Zeitreihenbefund - Efficiency of social protection in poverty reduction (nach Daten von Eurostat)

	Time series correlation: efficiency of efficiency of social protection in poverty reduction, 2008-2012	R ²
Austria	0,937	87,710
Lithuania	0,921	84,903
Netherlands	0,919	84,482
United Kingdom	0,914	83,527
Portugal	0,903	81,489
Latvia	0,873	76,158
Spain	0,702	49,244
Cyprus	0,696	48,425
Estonia	0,591	34,908
Germany	0,541	29,292
Luxembourg	0,418	17,479

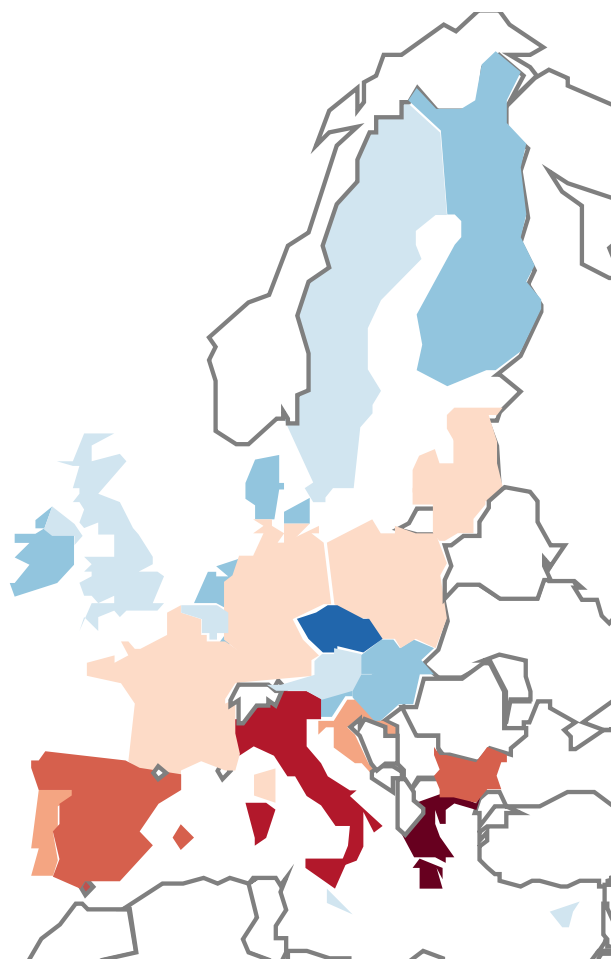
Italy	0,331	10,939
Finland	0,258	6,654
Belgium	0,254	6,467
Malta	-0,073	0,530
France	-0,347	12,075
Sweden	-0,552	30,452
Denmark	-0,582	33,838
Poland	-0,626	39,189
Slovenia	-0,739	54,644
Croatia	-0,804	64,676
Greece	-0,806	65,001
Bulgaria	-0,833	69,396
Ireland	-0,906	82,086
Czech Republic	-0,969	93,905
Hungary	-0,981	96,291
Slovakia	-0,991	98,161

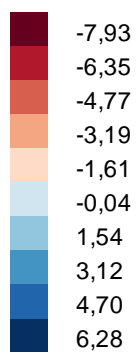
Landkarte 6: Die Effizienz der Armutsreduktion 2013 (nach Daten von Eurostat)



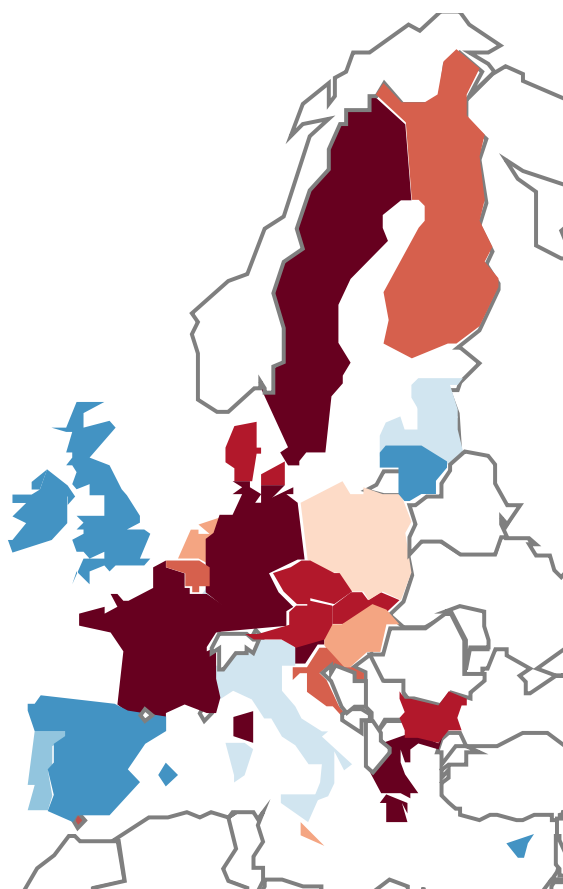


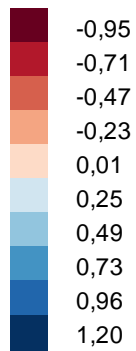
Landkarte 7: Die Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion (nach Daten von Eurostat)



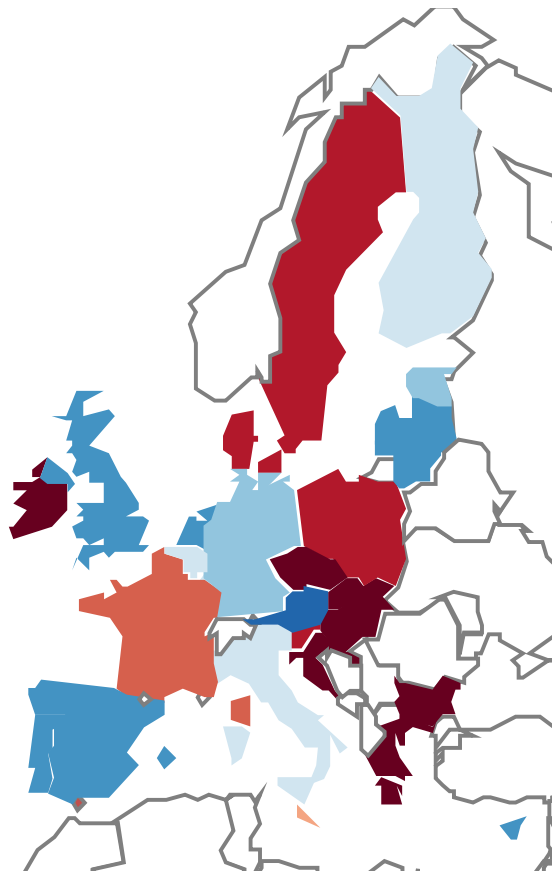


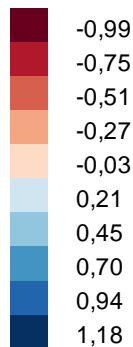
Landkarte 8: DYN Efficiency of poverty reduction (nach Daten von Eurostat) im Zeitverlauf (nach Daten von Eurostat) (Effizienzgewinn – blau; Effizienzverlust – rot)





Landkarte 9: DYN Efficiency of social protection in poverty reduction im Zeitverlauf (nach Daten von Eurostat) (Effizienzgewinn – blau; Effizienzverlust – rot)





Analytische Hauptaussagen im transatlantischen Vergleich, basierend auf Daten der OECD über die Kosten in Bezug auf das BIP, 1% der Bevölkerung durch Sozialtransfers aus der Armut zu heben

Wir haben bereits mehrfach in dieser Studie darauf hingewiesen, dass die Kosten, 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, nicht immer „der Weisheit letzter Schluss“ sind, wenn es darum geht, die sozialpolitische Effizienz eines Landes zu messen. Die nun zur Sprache gebrachten nach dem 1%-Kriterium ausgewerteten OECD-Daten belegen, dass folgende 10 Staaten in der OECD den geringsten Prozentsatz ihres BIP dazu aufwandten, 1% ihrer Bevölkerung durch Sozialtransfers und das Steuersystem¹⁵ aus der Armut zu heben:

- Irland; Slowakische Republik; Tschechien; Luxemburg; Estland; Frankreich; Deutschland; Slowenien; Vereinigtes Königreich; Polen

Die armutsreduktions-ineffizientesten Sozialtransfers und Steuersysteme nach diesem Kriterium hatten hingegen:

- Türkei; Schweiz; Korea; Israel; Chile; Neuseeland; Dänemark; Vereinigte Staaten; Schweden; Australien

Nach den Daten der OECD ist es

¹⁵ Damit unterscheidet sich die OECD von Eurostat, das ja mit seinen Daten bekanntlich nur die Wirkungen der Sozialtransfers dokumentieren lässt, und nicht auch die des Steuersystems. Deshalb unterscheiden sich die beiden Datenreihen, auch wenn sie höher miteinander korrelieren.

- Schweden; Kanada; Frankreich; Korea; Slowakische Republik; Polen; Belgien; Finnland; Vereinigtes Königreich; Vereinigte Staaten; Slowenien; Griechenland; Tschechien; Dänemark; Portugal; Estland

im Zeitverlauf gelungen, die Effizienz bezüglich der Kosten, bemessen in % des BIP, die anfallen, um 1% der Bevölkerung durch Sozialtransfers und Steuern aus der Armut zu heben, zu verbessern.

Leider konnten

- Neuseeland; Schweiz; Norwegen; Deutschland; Luxemburg; Spanien; Island; Irland; Niederlande; Italien; Österreich; Israel

die Effizienz bezüglich der Kosten, bemessen in % des BIP, die anfallen, um 1% der Bevölkerung durch Sozialtransfers und Steuern aus der Armut zu heben, nicht verbessern.

Tabelle 19: Der Zeitreihenbefund auf Basis der OECD-Daten, 2005-2012

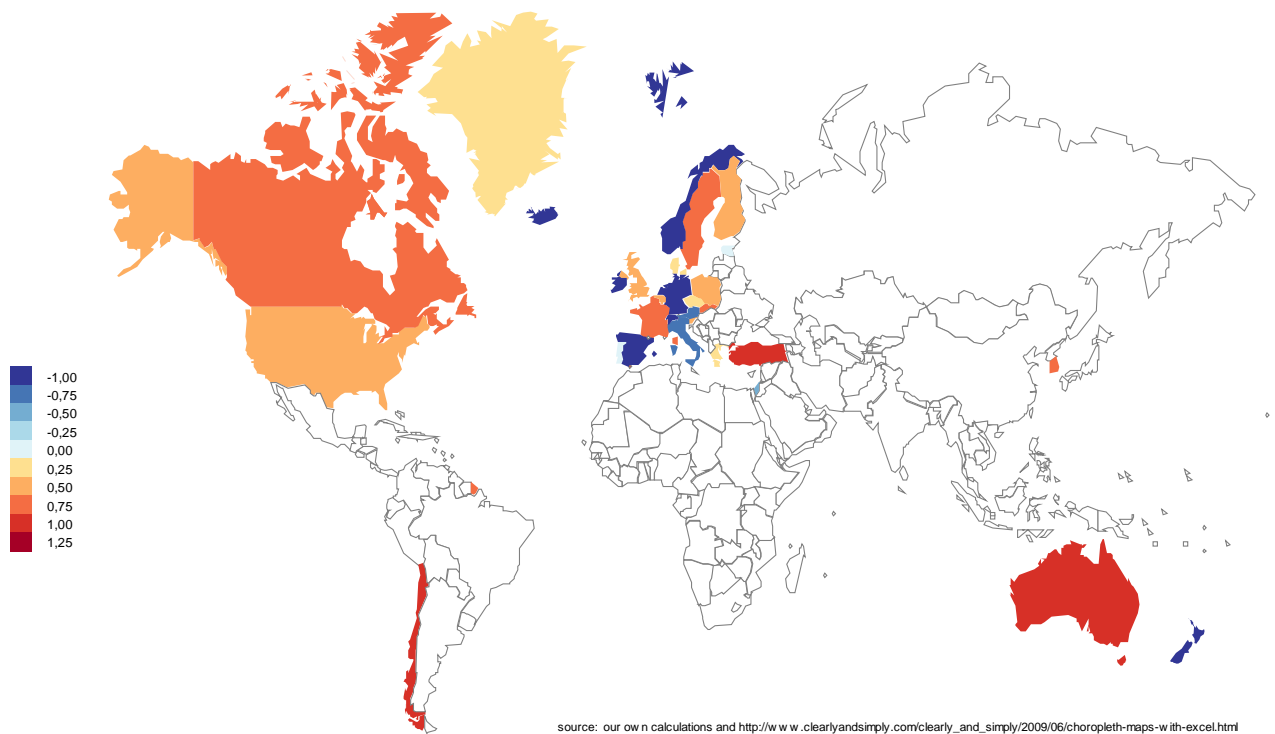
	Time series correlation: rising costs of saving 1% of the population from poverty, 2005-2012	R ²
Sweden	0,995	98,910
Canada	0,863	74,438
France	0,855	73,175
Korea	0,817	66,781
Slovak Republic	0,791	62,502
Poland	0,709	50,227
Belgium	0,667	44,500
Finland	0,585	34,221
United Kingdom	0,528	27,826
United States	0,524	27,460
Slovenia	0,515	26,501
Greece	0,438	19,144
Czech Republic	0,389	15,131
Denmark	0,356	12,641
Portugal	0,184	3,374
Estonia	0,183	3,351
Israel	-0,420	17,633

Austria	-0,597	35,622
Italy	-0,724	52,352
Netherlands	-0,834	69,590
Ireland	-0,927	85,958
Iceland	-0,945	89,257
Spain	-0,963	92,681
Luxembourg	-0,967	93,431
Norway	-0,971	94,231
Germany	-0,971	94,231
New Zealand	-1,000	100,000
Switzerland	-1,000	100,000

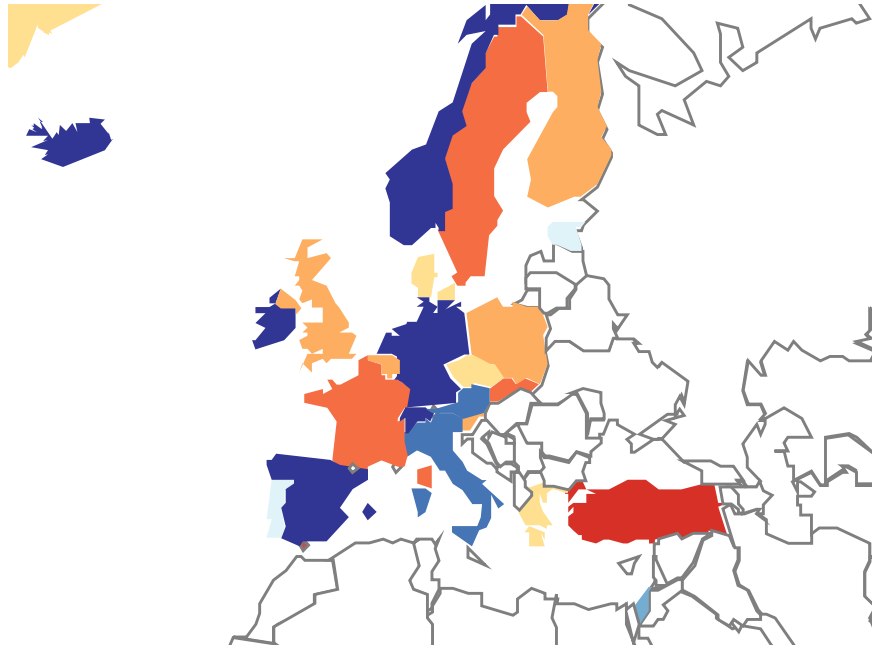
Die Nachzügler-Staaten sehen sich immer mehr mit der Tatsache konfrontiert, dass ihre sozialpolitischen Interventionen gar nicht mehr jene Klientel erreichen, die vorgeblich als Begründung der sozialpolitischen Intervention des Staates dient – die ärmsten Bevölkerungsschichten, die 60% oder weniger des Median der Gesellschaft haushaltsgrößen-gewichtetes Einkommen erhalten.

Das schlechte Abschneiden einiger außerhalb der EU stehender OECD-Demokratien ist für unsere Analyse doch einigermaßen überraschend. Es zeigt auch auf, dass unter dem Druck der Krise zahlreiche europäische Staaten beachtliche Anstrengungen unternommen haben, um ihre Sozialstaaten zu modernisieren, und die Sozial- und auch die Steuersysteme sozial treffsicherer zu machen. Das mangelhafte Abschneiden Deutschlands ist bei diesen Vergleichen nicht die einzige, weitere Überraschung der empirisch-vergleichenden Sozialstatistik mit international vergleichbaren Daten.

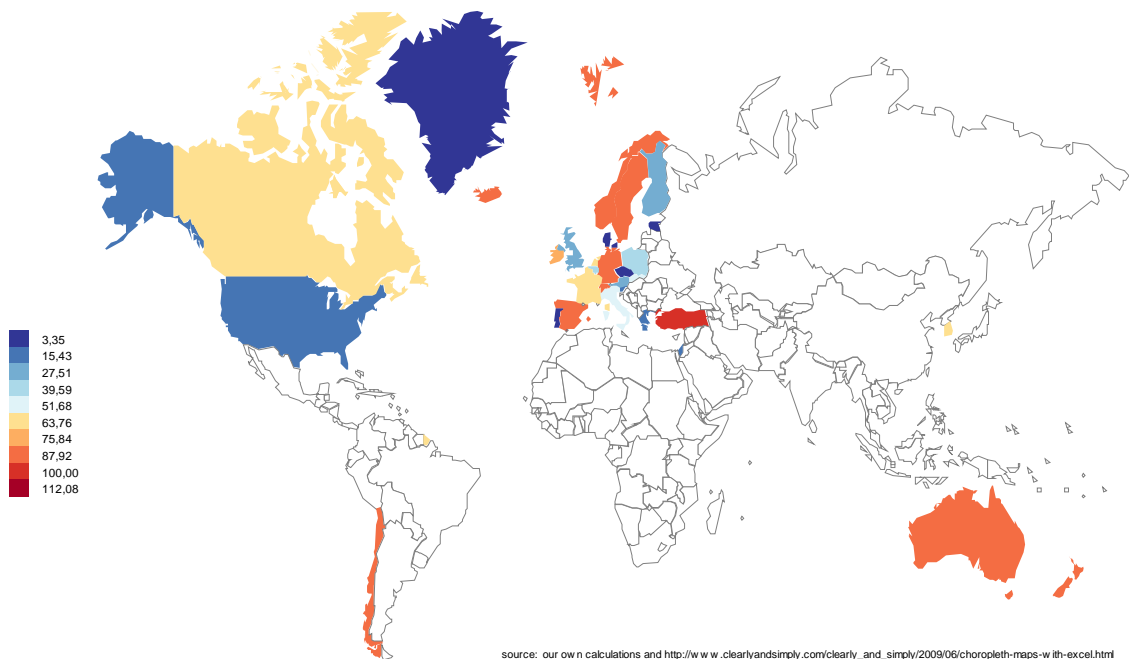
Landkarte 10: Wachsende (rot) oder sinkende (blau) Kosten der Sozialschutzmaßnahmen bei der Armutsbekämpfung im Zeitverlauf, 2005-2012. Zeitreihenkorrelation über wieviel % des BIP es kostet, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben



Landkarte 11: Wachsende (rot) oder sinkende (blau) Kosten der Sozialschutzmaßnahmen bei der Armutsbekämpfung im Zeitverlauf, 2005-2012. Zeitreihenkorrelation über wieviel % des BIP es kostet, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben. Die Situation in Europa



Landkarte 12: Die Determiniertheit (rot hohes R^2 , blau: geringes R^2) dieses Zusammenhangs nach den Daten der OECD, 2005-2012



Analytische Hauptaussagen im transatlantischen Vergleich, basierend auf Daten der OECD unter Anwendung der ökonometrischen Vergleichsmethode der Effizienz des Sozialschutzes und der Steuern bei der Armutsreduktion

Die nun weit verlässlicheren, ökonometrisch ausgewerteten OECD-Daten – meist für das Jahr 2011 – reflektieren zwar erneut die Ergebnisse von Eurostat, aber sie tun das nicht auf einer 1:1-Basis. Es ist zu berücksichtigen, dass sie neben der „*social protection expenditure*“ definitorisch auch „*taxes*“ mit enthalten, weshalb die beiden Datenreihen nicht strikt miteinander vergleichbar sind. Trotzdem ist, wie bei jedem OECD-weiten Vergleich – der Reiz des „transatlantischen“ und überseeischen Blickwinkels besonders groß, da ja die europäische Sozialpolitik stets von den Erfahrungen der hochentwickelten westlichen Demokratien außerhalb der Europäischen Union etwas lernen kann und sollte. Die 10 Rekordhalter der effizientesten Sozial- und Steuerpolitik bei der Armutsreduktion waren hierbei: Island; Tschechien; Slowakische Republik; Norwegen; Niederlande; Schweiz; Slowenien; Südkorea; Luxemburg; und Irland.

Nach der ökonometrischen Methode, angewandt auf die OECD-Daten, war der „kranke Mann am Bosphorus“ der westlichen Sozialpolitik bezogen auf die Effizienz des Sozialschutzes und der Steuern bei der Armutsreduktion Israel; Griechenland; Spanien; Türkei; Vereinigte Staaten; Japan; Italien; Mexiko; Belgien; und Chile.

Im Zeitverlauf konnten – der Reihe nach – folgende Staaten die Effizienz des Sozialschutzes und der Steuern bei der Armutsreduktion im Zeitverlauf 2009-2011 verbessern: Island; Deutschland; Neuseeland; Portugal; Vereinigtes Königreich; Österreich; Chile; Kanada; Dänemark; Polen; Australien; Schweden; Belgien; Südkorea; und Norwegen.

Zum Teil erhebliche Verschlechterungen ihrer Performance der Effizienz des Sozialschutzes und der Steuern bei der Armutsreduktion im Zeitverlauf 2009-2011 war in folgenden Staaten zu beobachten: Slowakische Republik; Griechenland; Mexiko; Vereinigte Staaten; Slowenien; Tschechien; Italien; Schweiz; Israel; Japan; Frankreich; Irland; Niederlande; Türkei; Spanien; Luxemburg; Estland; und Finnland.

Die Tabellen und die Landkarten sollten die Ergebnisse in übersichtlicher Form darstellen. Die Landkarten bieten dabei den wichtigsten Orientierungspunkt. Das überraschendste Ergebnis dieses Vergleichs ist, dass Länder wie Israel; Vereinigte Staaten; Japan; und Chile heute ebenso am „Griechenland-Syndrom“ eines ineffizienten Sozialsektors leiden, und dass diese wichtigen westlichen Demokratien vor diesem „Syndrom“ sich künftig besser wappnen müssen.

Tabelle 20: Die Effizienz des Sozialstaates auf der Ebene der OECD

	efficiency of poverty reduction, 2009	efficiency of poverty reduction, 2011	DYN efficiency of poverty reduction, 2009-2011	efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2009	efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2011	DYN efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2011
Australia	-3,505	-2,563	0,942	-1,519	-1,026	0,493
Austria	2,678	3,071	0,393	-0,352	0,384	0,737
Belgium	1,251	1,556	0,305	-2,003	-1,856	0,147
Canada	-1,216	-0,772	0,444	0,277	0,936	0,659
Chile	-7,224	-6,589	0,635	-2,462	-1,766	0,696
Czech Republic	7,500	6,903	-0,597	8,187	7,459	-0,728
Denmark	4,212	4,981	0,769	0,689	1,271	0,581
Estonia	-1,028	-2,135	-1,107	-0,118	-0,171	-0,054

Finland	3,651	3,658	0,007	0,755	0,716	-0,039
France	4,425	3,946	-0,479	0,096	-0,320	-0,415
Germany	2,475	3,363	0,887	-0,107	1,615	1,722
Greece	-2,630	-3,859	-1,229	-3,779	-5,692	-1,913
Iceland	5,977	7,930	1,953	7,470	9,339	1,870
Ireland	2,841	2,361	-0,480	2,140	1,978	-0,161
Israel	-9,173	-9,495	-0,322	-6,471	-7,019	-0,548
Italy	-0,839	-1,637	-0,798	-3,511	-4,239	-0,727
Japan	-3,923	-3,733	0,190	-3,998	-4,457	-0,459
Korea, South	-3,139	-2,832	0,307	2,429	2,460	0,031
Luxembourg	3,373	2,675	-0,698	2,269	2,207	-0,061
Mexico	-8,570	-9,295	-0,725	-2,240	-3,449	-1,208
Netherlands	4,257	4,432	0,176	3,690	3,538	-0,152
New Zealand	-2,045	-0,602	1,443	-1,672	-0,302	1,370
Norway	5,160	4,922	-0,238	4,727	4,752	0,025
Poland	0,035	0,492	0,457	0,543	1,048	0,505
Portugal	-0,923	0,197	1,120	-2,476	-1,253	1,223
Slovak Republic	5,445	3,501	-1,944	6,937	4,910	-2,027
Slovenia	3,808	3,618	-0,190	3,285	2,510	-0,776
Spain	-3,287	-2,967	0,320	-5,197	-5,270	-0,072
Sweden	1,502	0,830	-0,671	-1,887	-1,643	0,244
Switzerland	2,186	1,694	-0,492	3,141	2,591	-0,550
Turkey	-8,743	-8,904	-0,161	-4,877	-4,977	-0,100
United Kingdom	0,761	1,152	0,391	-0,165	0,599	0,763
United States	-5,292	-5,899	-0,607	-3,799	-4,874	-1,075

In der Tabelle 21 schließlich gehen wir der Frage nach, welche Korrelate der Effizienz des Sozialschutzes bestehen. Verwendete Variablen und Definitionen waren hierbei:

- Tausch, A., & Heshmati, A. (2013). *Globalization, the Human Condition, and Sustainable Development in the Twenty-first Century: Cross-national Perspectives and European Implications*. Anthem Press.
- Tausch, A. (2013). *Dataset for 'Globalization, the human condition and sustainable development in the 21st Century*. <http://www.hichemkaroui.com/?p=2383>
-

Ein effizienter Sozialschutz ist einerseits eine wichtige Garantie für eine zufriedenstellende allgemeine Entwicklung in den Bereichen Gender, Bildung, EU-2020-Performance,

Demokratie, Toleranz, Lebenszufriedenheit, Happy Life Years, Stabilität der Demokratie, und Reduktion des Unterschiedes zwischen den ärmsten und den reichsten Bevölkerungsgruppen. Ein effizienter Sozialschutz schaufelt auch Mittel des Staatsapparats frei, sich effizient um die Umweltpolitik zu kümmern.

Es ist auch interessant, ein wenig darüber nachzudenken, welche „Trigger“ in den weltökonomischen, weltpolitischen und weltkulturellen Koordinaten bestehen mögen, die den Weg eines Landes hin zu einem Pfad effizienter Sozialstaaten erst ermöglichen. Sicherlich gilt, dass Länder mit einem hohen komparativen Preisniveau (also der Wechselkurs der Währung ist bemessen am Kurs, der am Bankschalter erzielt wird, hoch im Vergleich zu den Relationen der Kaufkraft);¹⁶ und sicherlich gilt auch, dass die Freiheit von Korruption zu einem klaglosen Funktionieren eines effizienten Sozialsektors beiträgt. Staaten mit einer hohen Präsenz ihres eigenen nationalen Kapitals auf den Weltmärkten und einem hohen Zustrom transnationaler Konzerninvestitionen tun sich im internationalen Vergleich gesehen weit leichter als andere Staaten, effiziente Sozialsektoren aufzubauen.¹⁷ Auch die Mitgliedschaft in der EU und in der Europäischen Währungsunion hat im OECD-weiten Vergleich einen gewissen disziplinierenden Effekt auf die Staaten, mit ihren Sozialleistungen treffsicherer umzugehen als bisher. Wie der Fall Griechenlands so dramatisch belegt, sind überdies hohe Militärausgaben leider ein Nährboden dafür, auch soziale Leistungen anderen Zwecken als der Armutsbekämpfung zuzuführen, und leider scheint auch eine fehlgeschlagene Integrationspolitik der MigrantInnen im Lande ein Treiber dafür zu sein, dass der Sozialsektor ineffizient ist oder wird.

¹⁶ Dahinter steht das von Bela Balassa (1964) und Paul Samuelson (1964), vgl. auch Lothian und Taylor, 2008, beschriebene Phänomen, dass in dem Land mit hohem komparativen Preisniveau insbesondere die Dienstleistungen von allgemeinem Interesse hohe Einkommen erzielen, während in den Staaten mit einem niedrigen komparativen Preisniveau LehrerInnen, Krankenschwestern etc. eine weit geringere Entlohnung enthalten als Beschäftigte im weltmarktorientierten Sektor.

¹⁷ Dies ist übrigens ein altes Thema insbesondere der schweizerischen Soziologie, vgl. <http://www.nzz.ch/mit-weitem-blick-1.2552189>; vgl. auch Bornschieer et al., 1978; Tausch, 2010.

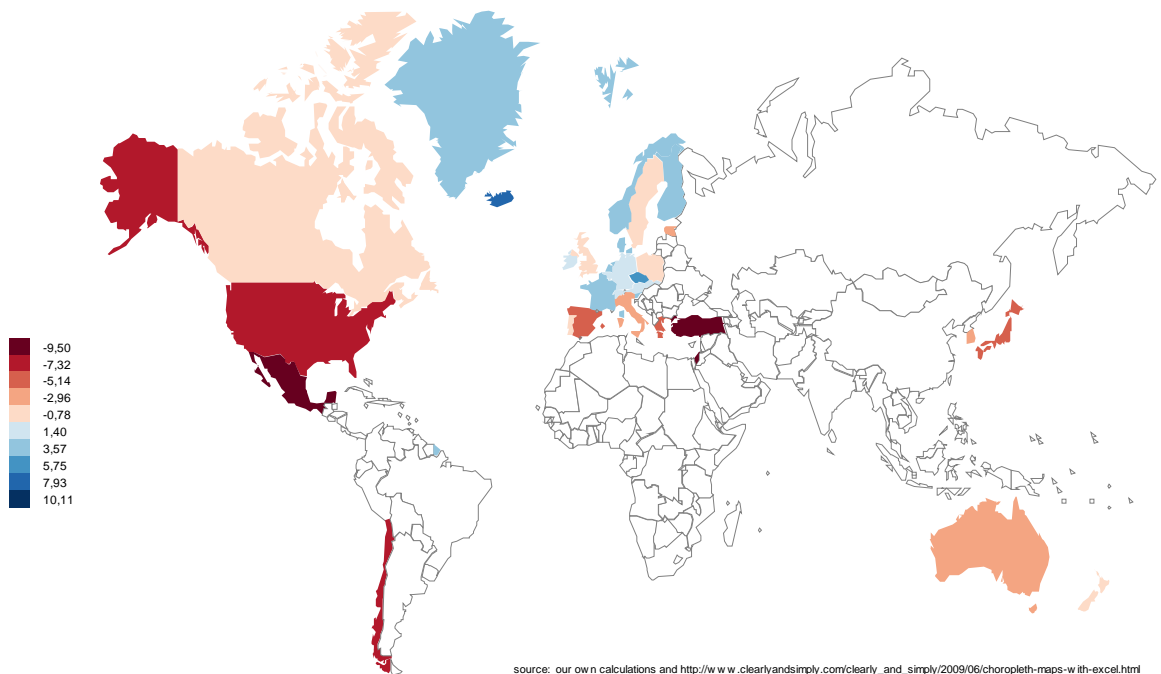
Tabelle 21: Die Effizienz des Sozialstaates und ihre Korrelate mit Standard-Indikatoren der Staatenwelt

	Pearson correlation coefficient with efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2011	R ²
closing of global gender gap overall score 2009	0,576	33,124
gender empowerment index value	0,563	31,648
comparative price levels (US=1.00)	0,514	26,464
UNDP education index	0,507	25,743
closing political gender gap	0,499	24,868
overall 35 development index	0,490	24,019
closing economic gender gap	0,489	23,941
Rule of law	0,471	22,167
Global tolerance index	0,471	22,164
Human development index (HDI)	0,469	21,985
Corruption avoidance measure	0,462	21,377
ESI-Index Environment Sustainability Index (Yale Columbia)	0,440	19,394
Democracy measure	0,435	18,888
Environmental Performance Index (EPI)	0,425	18,071
closing educational gender gap	0,405	16,381
Years of membership in the EU, 2010	0,359	12,917
Life Satisfaction (0-10)	0,334	11,178
Happy life years	0,326	10,619
female survival probability of surviving to age 65 female	0,324	10,468
MNC outward investments (stock) per GNI	0,315	9,918
MNC PEN: DYN MNC PEN 1995-2005	0,294	8,669
public education expenditure per GNP	0,288	8,306
years of membership in EMU, 2010	0,264	6,960
Total unemployment rate of immigrants (both sexes)	-0,236	5,587
foreign savings rate	-0,350	12,275
Muslim population share per total population	-0,364	13,271
military expenditures per GNI	-0,464	21,519

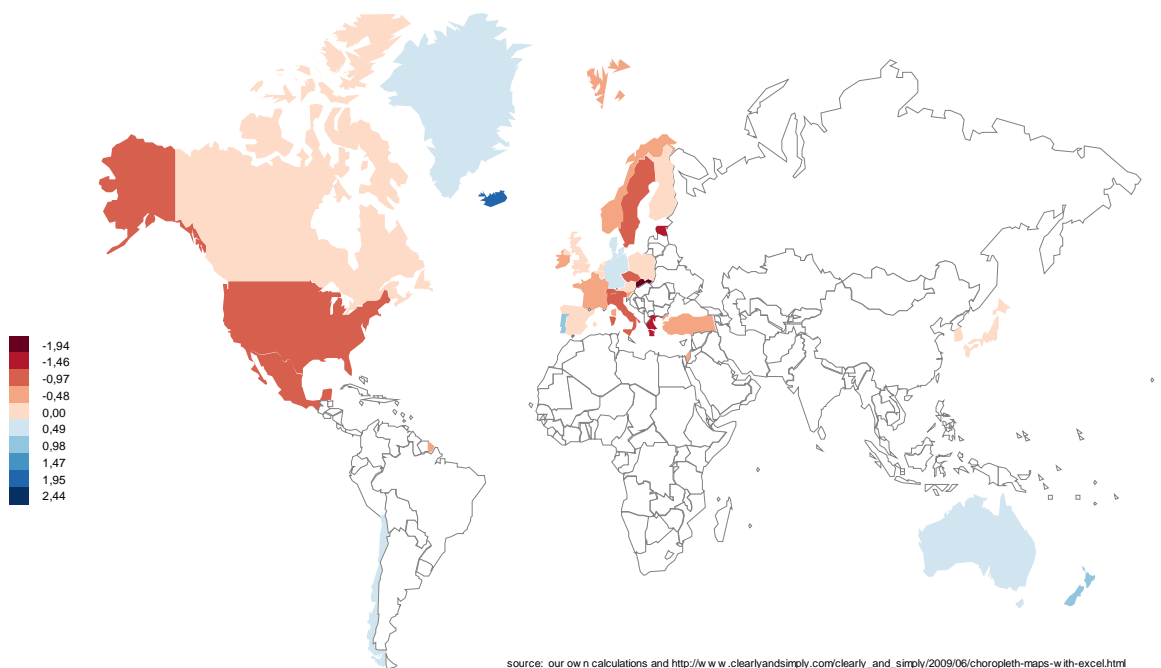
military personnel rate ln (MPR+1)	-0,471	22,179
Civil and Political Liberties violations	-0,616	37,969
quintile share income difference between richest and poorest 20%	-0,675	45,546
Combined Failed States Index	-0,683	46,594

Unsere Ergebnisse, die auch auf einer großen Konkordanz zwischen den Befunden, basierend auf den Daten von Eurostat und denen der OECD basieren, haben für Österreich die Implikation, dass Österreichs Sozialsektor-Effizienz bezüglich der Armutsreduktion am schnellsten von allen verglichenen EU-Staaten wächst und ohnehin bereits im Mittelfeld befindlich ist (Rang 13 von 27 Staaten mit kompletten Daten der EU-28; Rang 17 von 33 Staaten mit kompletten Daten der OECD). Das ergibt eine Perzentil-Performance Score von 48 nach Eurostat bzw. 52 (nach OECD). Sicherlich gibt es noch viel an Reformen zu implementieren, um die Situation noch weiter zu verbessern, aber sicherlich hat Österreich im untersuchten Zeitraum 2005-2013 ohnehin das rascheste Verbesserungstempo. Dies ist ein weiter Weg von den völlig haltlosen neoliberalen Thesen, wonach Österreichs Sozialsystem wenig treffsicher sei. Unsere Untersuchung hat gezeigt, dass Österreichs Sozialpolitik in puncto Effizienz und Treffsicherheit im internationalen Mittelfeld liegt und die erfolgreichen Reformmaßnahmen, die das Ranking Österreichs bezüglich der Effizienz deutlich verbessert haben, ein Zeugnis für das Problembewusstsein abgeben.

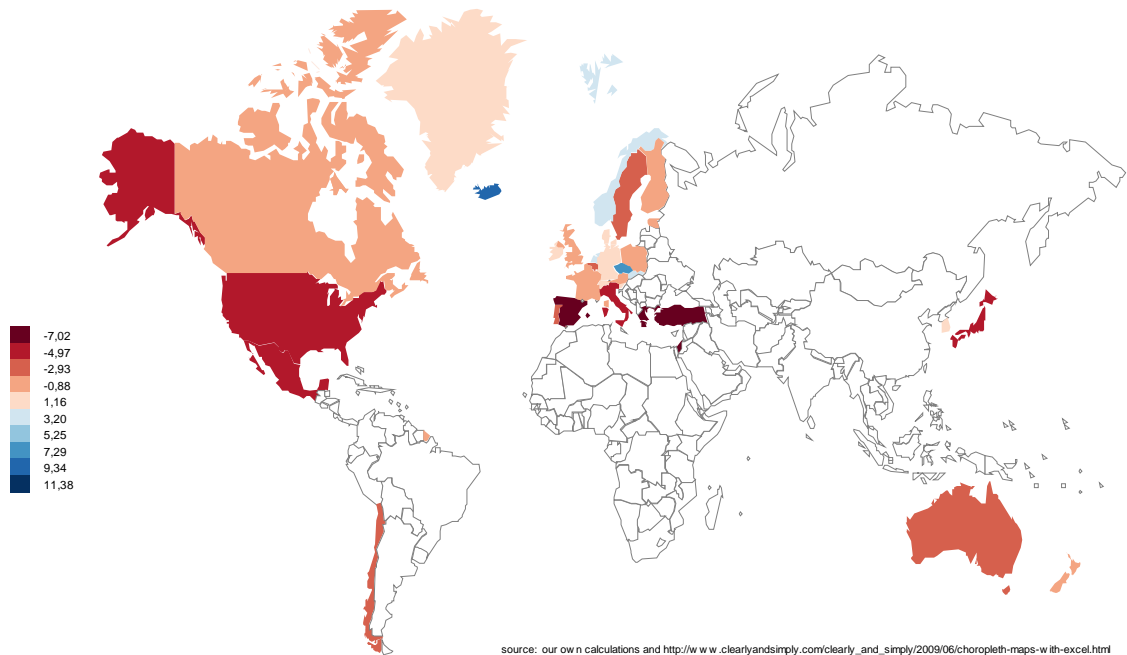
Landkarte 13: efficiency of poverty reduction, 2011 (nach Daten der OECD)



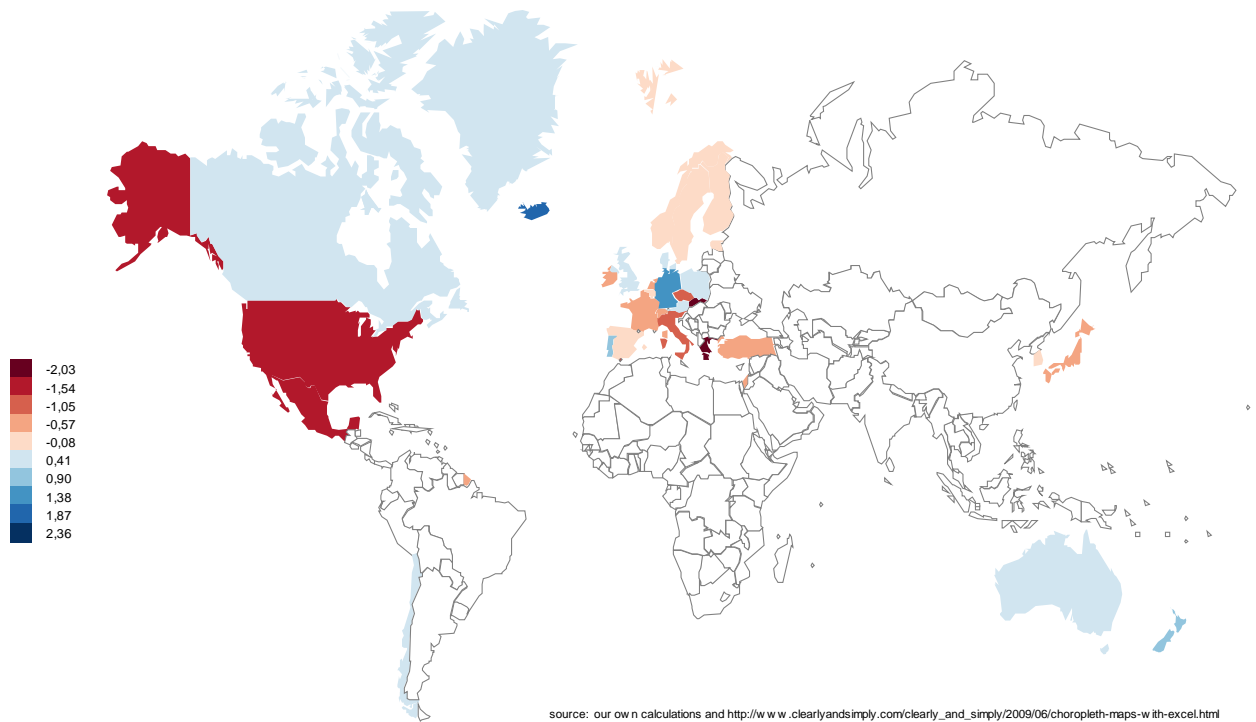
Landkarte 14: DYN efficiency of poverty reduction, 2009-2011 (nach Daten der OECD)



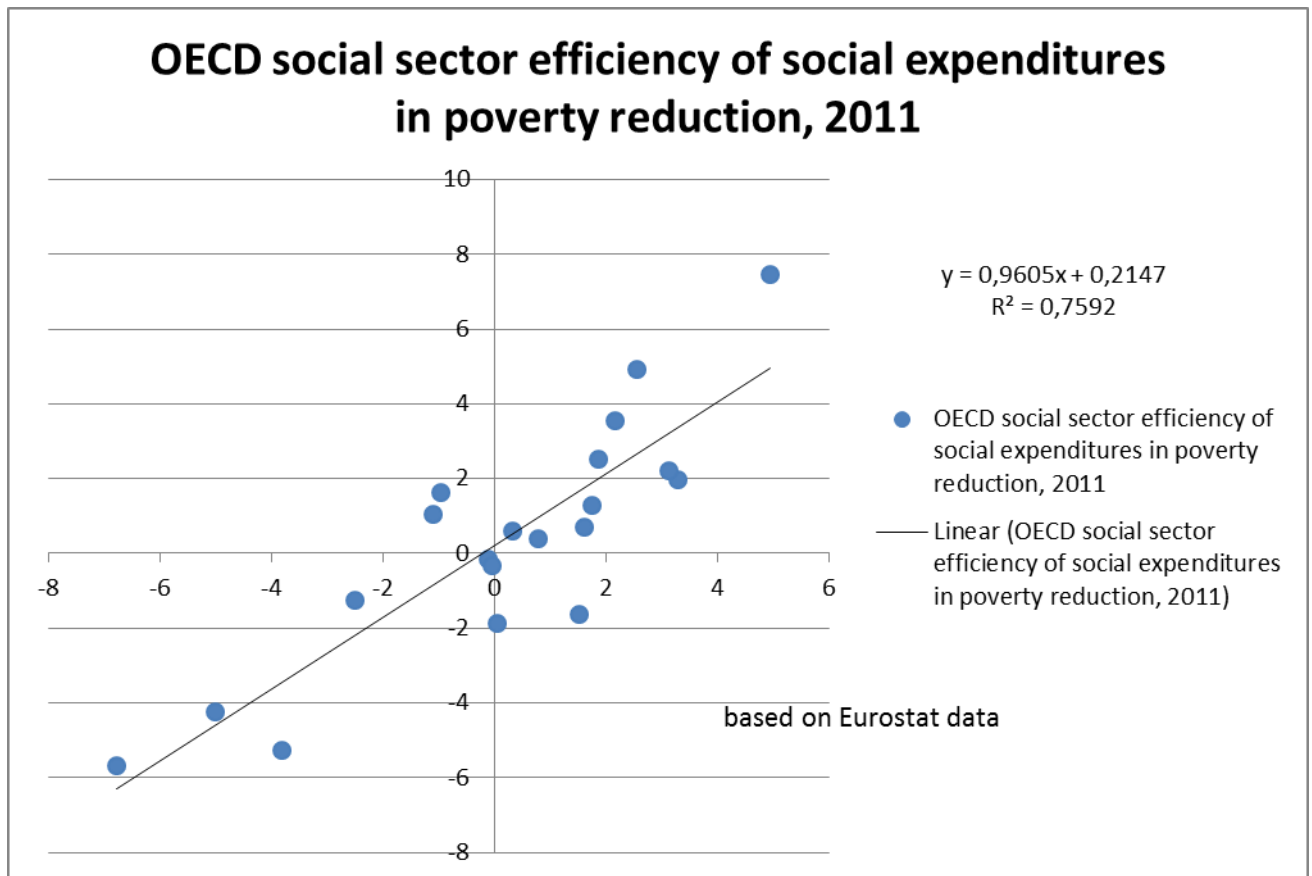
Landkarte 15: efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2011 (nach Daten der OECD)



Landkarte 16: DYN efficiency of social expenditures in poverty reduction, 2011 (nach Daten der OECD)



Graphik 17: Die Konkordanz der ökonometrischen Ergebnisse, basierend auf Eurostat und OECD



ILO- und Weltbank-Statistiken für die Staaten der Welt

Tabelle 22: Sozialschutz in der Welt – aktuellste Zahlen

COUNTRY NAME	YEAR	Total public social expenditure as a percentage of GNI (ILO)	Total population in 2014	GNI, PPP (current international \$) 2012	Social Expenditure (geschätzt)	% of world GNI PPP	% of world Social Expenditures (geschätzt)
France	2013	33,00	66201365	2,4886E+12	8,2124E+11	2,60547	5,91699
Denmark	2013	30,80	5639565	2,4917E+11	7,6744E+10	0,26087	0,55294
Belgium	2013	30,70	11225207	4,689E+11	1,4395E+11	0,49092	1,03717
Finland	2013	30,50	5463596	2,1883E+11	6,6743E+10	0,22911	0,48088
Italy	2013	28,40	61336387	2,1107E+12	5,9945E+11	2,20987	4,31902
Austria	2013	28,30	8534492	3,8178E+11	1,0804E+11	0,39971	0,77846
Sweden	2012	28,13	9689555	4,3061E+11	1,2113E+11	0,45083	0,87274
Spain	2012	26,78	46404602	1,5199E+12	4,0702E+11	1,59125	2,93258
Portugal	2013	26,40	10397393	2,7702E+11	7,3134E+10	0,29003	0,52693
Germany	2013	26,20	80889505	3,5924E+12	9,412E+11	3,76109	6,78134
Netherlands	2013	24,30	16854183	7,8114E+11	1,8982E+11	0,81782	1,36762
Marshall Islands	2010	24,01	52772	227761541	54685546	0,00024	0,00039
Slovenia	2013	23,80	2062218	5,8088E+10	1,3825E+10	0,06082	0,09961
United Kingdom	2013	23,80	64510376	2,3739E+12	5,6499E+11	2,48542	4,07078
Japan	2011	23,56	127131800	4,6848E+12	1,1037E+12	4,90486	7,95247
Luxembourg	2013	23,40	556074	3,1566E+10	7386518075	0,03305	0,05322
Norway	2013	22,90	5136475	3,3579E+11	7,6896E+10	0,35156	0,55403
New Zealand	2013	22,40	4509700	1,3928E+11	3,1199E+10	0,14582	0,22479
Cyprus	2011	22,01	1153058	2,7348E+10	6019272308	0,02863	0,04337

Greece	2013	22,00	10957740	2,8423E+11	6,2531E+10	0,29758	0,45053
Czech Republic	2013	21,80	10510566	2,8241E+11	6,1565E+10	0,29567	0,44357
Hungary	2013	21,60	9861673	2,1363E+11	4,6145E+10	0,22367	0,33247
Ireland	2013	21,60	4612719	1,7132E+11	3,7005E+10	0,17937	0,26662
Tuvalu	2005	21,37	9894	50898943,4	10877104,2	0,00005	0,00008
Brazil	2010	21,29	202033670	3,039E+12	6,47E+11	3,18171	4,66162
Croatia	2011	20,96	4236400	8,7409E+10	1,8321E+10	0,09151	0,13200
Poland	2013	20,90	37995529	8,5217E+11	1,781E+11	0,89219	1,28323
United States	2013	20,00	318857056	1,66E+13	3,3199E+12	17,37932	23,92013
Australia	2013	19,50	23490736	9,4779E+11	1,8482E+11	0,99230	1,33162
Switzerland	2012	18,75	8190229	4,5598E+11	8,5495E+10	0,47739	0,61599
Moldova, Republic of	2011	18,61	3556400	1,6778E+10	3122348000	0,01757	0,02250
Malta	2011	18,32	427404	1,1076E+10	2029184732	0,01160	0,01462
Canada	2013	18,20	35540419	1,4439E+12	2,6278E+11	1,51168	1,89335
Slovakia	2013	17,90	5418506	1,3623E+11	2,4385E+10	0,14263	0,17569
Uruguay	2010	17,90	3418694	6,1875E+10	1,1076E+10	0,06478	0,07980
Estonia	2013	17,70	1313645	3,1411E+10	5559687159	0,03289	0,04006
Macedonia, The Former Yugoslav Republic of	2010	17,56	2108434	2,4091E+10	4230368339	0,02522	0,03048
Bosnia and Herzegovina	2011	17,45	3824746	3,62E+10	6316905777	0,03790	0,04551
Ukraine	2011	17,42	45362900	3,7958E+11	6,6123E+10	0,39741	0,47641
Bulgaria	2011	17,20	7226291	1,1077E+11	1,9053E+10	0,11597	0,13727
Iceland	2013	17,20	327589	1,1755E+10	2021847983	0,01231	0,01457
Lithuania	2011	16,26	2929323	6,8983E+10	1,1217E+10	0,07222	0,08082
Russian Federation	2011	15,97	143819569	3,3286E+12	5,3157E+11	3,48488	3,82996
Belarus	2011	15,80	9470000	1,5911E+11	2,514E+10	0,16659	0,18113
Israel	2013	15,80	8215300	2,4387E+11	3,8531E+10	0,25532	0,27762
Costa Rica	2010	15,45	4937755	6,2529E+10	9660674830	0,06547	0,06961

Latvia	2011	14,91	1990351	4,2829E+10	6385797925	0,04484	0,04601
Egypt	2011	13,21	83386739	8,5622E+11	1,1311E+11	0,89643	0,81493
Turkey	2011	13,11	75837020	1,3361E+12	1,7516E+11	1,39882	1,26201
Iran, Islamic Republic of	2010	12,53	78470222	1,251E+12	1,5675E+11	1,30971	1,12935
Jordan	2011	12,11	6607000	7,2018E+10	8721342681	0,07540	0,06284
Bolivia	2009	11,81	10847664	5,6735E+10	6700384990	0,05940	0,04828
Iraq	2010	11,65	34278364	4,8468E+11	5,6466E+10	0,50745	0,40684
Kuwait	2011	11,44	3479371	2,8238E+11	3,2305E+10	0,29564	0,23275
Liberia	2005	11,42	4396873	3044241933	347652429	0,00319	0,00250
Uzbekistan	2010	11,16	30742500	1,4896E+11	1,6623E+10	0,15595	0,11977
Albania	2011	10,83	2894475	2,7829E+10	3013905733	0,02914	0,02172
Colombia	2010	10,49	48929706	5,4205E+11	5,6862E+10	0,56751	0,40969
Tunisia	2011	10,40	10996600	1,1107E+11	1,1552E+10	0,11629	0,08323
Chile	2012	10,18	17772871	3,5267E+11	3,5902E+10	0,36924	0,25868
Kiribati	2011	10,10	103942	272087756	27480863,4	0,00028	0,00020
Barbados	2009	9,85	286066	4176143288	411350114	0,00437	0,00296
South Africa	2010	9,79	54001953	6,4148E+11	6,2801E+10	0,67161	0,45248
Kyrgyzstan	2012	9,58	5834200	1,5961E+10	1529035688	0,01671	0,01102
Korea, Republic of	2012	9,30	50423955	1,6177E+12	1,5044E+11	1,69364	1,08394
Mauritius	2011	9,12	1260934	2,1356E+10	1947688540	0,02236	0,01403
Trinidad and Tobago	2010	8,96	1344235	3,4097E+10	3055119318	0,03570	0,02201
Mongolia	2012	8,87	2881415	2,5877E+10	2295271652	0,02709	0,01654
Armenia	2012	8,85	2983990	2,2971E+10	2032961810	0,02405	0,01465
Algeria	2011	8,53	39928947	4,949E+11	4,2215E+10	0,51814	0,30416
Azerbaijan	2011	8,27	9537823	1,382E+11	1,143E+10	0,14470	0,08235
Saint Vincent and the Grenadines	2010	8,25	109371	1106934478	91322094,4	0,00116	0,00066
Solomon Islands	2010	8,25	572865	1028618468	84861023,6	0,00108	0,00061
Georgia	2012	8,22	4504100	3,0355E+10	2495190435	0,03178	0,01798

Guyana	2010	8,18	803677	4942448647	404292299	0,00517	0,00291
Lesotho	2010	8,16	2097511	5991658885	488919365	0,00627	0,00352
Tonga	2005	8,11	105782	553470047	44886420,8	0,00058	0,00032
Dominica	2010	7,79	72341	714129364	55630677,4	0,00075	0,00040
El Salvador	2011	7,77	6383752	4,5939E+10	3569451152	0,04810	0,02572
Seychelles	2011	7,52	91526	2008841990	151064918	0,00210	0,00109
Mexico	2012	7,41	123799215	1,9288E+12	1,4292E+11	2,01936	1,02975
Namibia	2011	7,40	2347988	1,9861E+10	1469701841	0,02079	0,01059
Swaziland	2010	7,32	1267704	6812733018	498692057	0,00713	0,00359
Rwanda	2010	7,31	12100049	1,612E+10	1178401765	0,01688	0,00849
Thailand	2011	7,24	67222972	8,8685E+11	6,4208E+10	0,92850	0,46262
Botswana	2009	7,15	2038587	3,0452E+10	2177288097	0,03188	0,01569
Antigua and Barbuda	2011	7,09	90903	1786580371	126668548	0,00187	0,00091
Nicaragua	2009	6,95	6169269	2,5446E+10	1768488944	0,02664	0,01274
Peru	2010	6,85	30769077	3,1168E+11	2,135E+10	0,32632	0,15383
Venezuela	2010	6,85	30851343	5,2378E+11	3,5879E+10	0,54838	0,25851
China	2010	6,83	1364270000	1,5112E+13	1,0322E+12	15,82201	7,43675
Tanzania, United Republic of	2010	6,81	50757459	1,0392E+11	7076698674	0,10880	0,05099
Angola	2011	6,79	22137261	1,3708E+11	9307809681	0,14352	0,06706
Tajikistan	2012	6,75	8408947	1,8789E+10	1268238164	0,01967	0,00914
Panama	2010	6,59	3926017	6,3227E+10	4166654773	0,06620	0,03002
Morocco	2010	6,57	33492909	2,2048E+11	1,4486E+10	0,23083	0,10437
Libyan Arab Jamahiriya	2010	6,55	6253452	1,409E+11	9228733756	0,14751	0,06649
Kazakhstan	2011	6,38	17289111	3,1677E+11	2,021E+10	0,33164	0,14561
Paraguay	2010	6,35	6917579	4,4279E+10	2811701009	0,04636	0,02026
Bahamas	2011	6,29	382571	8367337899	526305554	0,00876	0,00379
Viet Nam	2010	6,28	90730000	4,261E+11	2,6759E+10	0,44611	0,19280
Maldives	2012	6,22	351572	3873394894	240925162	0,00406	0,00174

Malawi	2007	6,06	16829144	1,1596E+10	702731469	0,01214	0,00506
Saint Lucia	2010	5,97	183598	1840478922	109876592	0,00193	0,00079
Yemen	2011	5,90	24968508	8,8051E+10	5195026071	0,09219	0,03743
Belize	2011	5,76	339758	2524968592	145438191	0,00264	0,00105
Togo	2010	5,73	6993244	7558935079	433126980	0,00791	0,00312
Saint Kitts and Nevis	2010	5,61	54789	1060630228	59501355,8	0,00111	0,00043
Afghanistan	2011	5,60	31280518	5,7756E+10	3234355525	0,06047	0,02330
Zimbabwe	2011	5,60	14599325	2,2566E+10	1263715518	0,02363	0,00911
Zambia	2011	5,46	15021002	5,199E+10	2838633988	0,05443	0,02045
Guinea-Bissau	2010	5,44	1745798	2352469977	127974367	0,00246	0,00092
Vanuatu	2010	5,43	258301	697699287	37885071,3	0,00073	0,00027
Ghana	2010	5,39	26442178	9,0315E+10	4867963369	0,09456	0,03507
Senegal	2010	5,34	14548171	2,998E+10	1600913211	0,03139	0,01153
Burundi	2010	5,32	10482752	7360619817	391584974	0,00771	0,00282
Mozambique	2010	5,32	26472977	2,6088E+10	1387876811	0,02731	0,01000
Bhutan	2012	5,20	765552	4970438339	258462794	0,00520	0,00186
Hong Kong, China	2012	5,17	7241700	3,7198E+11	1,9231E+10	0,38945	0,13856
Burkina Faso	2011	5,07	17419615	2,4641E+10	1249296958	0,02580	0,00900
Samoa	2012	4,95	191831	1037244913	51343623,2	0,00109	0,00037
Sao Tome and Principe	2010	4,93	197882	538672124	26556535,7	0,00056	0,00019
Mali	2010	4,88	15768227	2,2983E+10	1121583995	0,02406	0,00808
Mauritania	2010	4,87	3984457	1,2881E+10	627321016	0,01349	0,00452
Dominican Republic	2010	4,82	10528954	1,1477E+11	5531946652	0,12016	0,03986
Bahrain	2009	4,73	1344111	4,7824E+10	2262094466	0,05007	0,01630
Jamaica	2011	4,42	2721252	2,2797E+10	1007631345	0,02387	0,00726
Guatemala	2011	4,39	15859714	1,0449E+11	4586935220	0,10939	0,03305
Honduras	2010	4,39	8260749	3,1064E+10	1363702174	0,03252	0,00983
Ecuador	2010	4,37	15982551	1,5898E+11	6947252614	0,16644	0,05005
Benin	2009	4,31	10599510	1,7133E+10	738412106	0,01794	0,00532

Grenada	2010	4,27	106303	1134975084	48463436,1	0,00119	0,00035
Sierra Leone	2005	4,16	6205382	8740665176	363611671	0,00915	0,00262
Oman	2011	3,80	3926492	1,2381E+11	4704613696	0,12962	0,03390
United Arab Emirates	2011	3,76	9445624	5,3484E+11	2,011E+10	0,55996	0,14489
Nigeria	2009	3,70	178516904	8,655E+11	3,2024E+10	0,90615	0,23073
Saudi Arabia	2011	3,64	29369428	1,4881E+12	5,4167E+10	1,55799	0,39027
Uganda	2011	3,46	38844624	5,8905E+10	2038126915	0,06167	0,01468
Fiji	2010	3,37	887027	6261843025	211024110	0,00656	0,00152
Niger	2009	3,29	18534802	1,5266E+10	502254992	0,01598	0,00362
Ethiopia	2010	3,17	96506031	1,1554E+11	3662763516	0,12097	0,02639
Papua New Guinea	2010	3,17	7476108	1,7633E+10	558980032	0,01846	0,00403
Sri Lanka	2012	3,00	20639000	1,795E+11	5385035914	0,18793	0,03880
Malaysia	2012	2,99	30187896	6,2748E+11	1,8762E+10	0,65695	0,13518
Gambia	2010	2,98	1908954	2800724446	83461588,5	0,00293	0,00060
Congo, Democratic Republic of the	2010	2,93	69360118	4,3172E+10	1264940735	0,04520	0,00911
Singapore	2011	2,83	5469700	3,9706E+11	1,1237E+10	0,41571	0,08096
Congo	2010	2,79	4558594	1,9161E+10	534603503	0,02006	0,00385
Equatorial Guinea	2010	2,78	778061	1,8136E+10	504188535	0,01899	0,00363
Bangladesh	2011	2,69	158512570	4,6537E+11	1,2518E+10	0,48722	0,09019
Indonesia	2010	2,63	252812245	2,2758E+12	5,9854E+10	2,38269	0,43124
Kenya	2011	2,61	45545980	1,1528E+11	3008874747	0,12070	0,02168
India	2010	2,56	1267401849	6,1796E+12	1,582E+11	6,46980	1,13981
Guinea	2010	2,47	12043898	1,3094E+10	323423159	0,01371	0,00233
Madagascar	2010	2,39	23571962	3,0277E+10	723624726	0,03170	0,00521
Cameroon	2010	2,33	22818632	5,7797E+10	1346670575	0,06051	0,00970
Brunei Darussalam	2011	2,31	423205	2,9276E+10	676269346	0,03065	0,00487
Sudan	2010	2,27	38764090	1,4037E+11	3186508374	0,14697	0,02296
Nepal	2012	2,18	28120740	5,9719E+10	1301866412	0,06252	0,00938
Côte d'Ivoire	2011	1,95	20804774	5,7252E+10	1116416540	0,05994	0,00804

Cambodia	2012	1,94	15408270	4,0266E+10	781152518	0,04216	0,00563
Lao People's Democratic Republic	2010	1,74	6894098	2,7713E+10	482197983	0,02901	0,00347
Qatar	2010	1,74	2267916	2,5646E+11	4462442491	0,26851	0,03215
Pakistan	2009	1,66	185132926	8,3184E+11	1,3808E+10	0,87090	0,09949
Eritrea	2011	1,64	6536176	7296206531	119657787	0,00764	0,00086
Philippines	2012	1,55	100096496	7,0664E+11	1,0953E+10	0,73983	0,07892
Central African Republic	2010	1,36	4709203	4314087262	58671586,8	0,00452	0,00042
Chad	2010	1,31	13211146	2,4771E+10	324502664	0,02593	0,00234
Lebanon	2011	1,12	4510301	7,4984E+10	839817619	0,07851	0,00605

Tabelle 23: Die Datenbasis für die time-matched Berechnungen dieses Artikels (Sozialschutz um 2008/2009/2010) und die Landkarten

No.	Country	Abbreviation	Total public social expenditure as a percentage of GNI	pearson corr 2007-2014 GNI pc growth
1	Afghanistan	AFG	4,0900	
2	Albania	ALB	10,3700	-0,8259
3	Algeria	DZA	8,7000	-0,9237
4	Andorra	AND		
5	Angola	AGO	6,7900	-0,8600
6	Antigua and Barbuda	ATG	5,8200	
7	Argentina	ARG	18,0200	
8	Armenia	ARM	7,3600	-0,8774
9	Australia	AUS	17,8000	-0,9205
10	Austria	AUT	26,8000	-0,9437
11	Azerbaijan	AZE	6,4700	-0,8050
12	Bahamas, The	BHS	4,3100	-0,9588

13	Bahrain	BHR	4,2000	-0,9249
14	Bangladesh	BGD	2,1400	-0,6865
15	Barbados	BRB	10,2500	-0,9662
16	Belarus	BLR	16,9000	-0,8266
17	Belgium	BEL	27,3000	-0,9439
18	Belize	BLZ	5,6000	
19	Benin	BEN	3,6300	-0,8657
20	Bhutan	BTN	4,6500	-0,8160
21	Bolivia	BOL	10,4100	-0,8378
22	Bosnia and Herzegovina	BIH	14,6500	
23	Botswana	BWA	7,1500	-0,8658
24	Brazil	BRA	19,4900	-0,9151
25	Bulgaria	BGR	15,4500	-0,9060
26	Burkina Faso	BFA	5,5800	-0,7845
27	Burma	MMR	0,4400	
28	Burundi	BDI	4,9100	-0,5646
29	Cambodia	KHM	1,4000	
30	Cameroon	CMR	2,2000	-0,8962
31	Canada	CAN	17,6000	-0,9401
32	Cape Verde	CPV	6,9800	-0,8998
33	Central African Republic	CAF	0,7800	-0,9643
34	Chad	TCD	1,1700	-0,8322
35	Chile	CHL	11,3200	-0,9068
36	China	CHN	6,8100	-0,1794
37	Colombia	COL	11,3800	-0,8889
38	Comoros	COM		-0,9131
39	Congo, Democratic Republic of the	COD	5,3300	0,5899
40	Congo, Republic of the	COG	2,2400	-0,8715
41	Costa Rica	CRI	15,4200	-0,9187
42	Cote d'Ivoire	CIV	2,0600	-0,8176
43	Croatia	HRV	21,0600	
44	Cuba	CUB	21,4100	
45	Cyprus	CYP	20,7900	-0,9549
46	Czech Republic	CZE	20,7100	-0,9420

47	Denmark	DNK	30,1900	-0,9542
48	Djibouti	DJI	7,2900	-0,8216
49	Dominica	DMA	6,7700	-0,9060
50	Dominican Republic	DOM	5,2900	-0,8886
51	Ecuador	ECU	3,9300	-0,8814
52	Egypt	EGY	14,2100	-0,8847
53	El Salvador	SLV	8,6400	-0,9329
54	Equatorial Guinea	GNQ	3,9000	-0,9423
55	Eritrea	ERI	1,6800	
56	Estonia	EST	20,0400	
57	Ethiopia	ETH	2,9400	0,8274
58	Fiji	FJI	3,6000	-0,9220
59	Finland	FIN	25,3000	-0,9604
60	France	FRA	29,8000	-0,9469
61	Gabon	GAB		-0,9466
62	Gambia, The	GMB	2,4000	-0,8876
63	Georgia	GEO	7,7700	-0,8772
64	Germany	DEU	25,2000	-0,9422
65	Ghana	GHA	5,0100	-0,6689
66	Greece	GRC	22,2000	-0,9486
67	Grenada	GRD	4,9500	
68	Guatemala	GTM	4,1100	-0,9280
69	Guinea	GIN	1,7300	-0,9115
70	Guinea-Bissau	GNB	4,6300	-0,9340
71	Guyana	GUY	9,7200	-0,8531
72	Haiti	HTI		
73	Honduras	HND	3,5700	-0,9408
74	Hungary	HUN	23,1000	
75	Iceland	ISL	15,8000	-0,9361
76	India	IND	1,9800	-0,6656
77	Indonesia	IDN	2,9400	-0,8133
78	Iran	IRN	11,0300	-0,9413
79	Iraq	IRQ	12,1400	-0,8423
80	Ireland	IRL	19,7000	-0,9490
81	Israel	ISR	15,5000	-0,9227
82	Italy	ITA	25,8000	-0,9655
83	Jamaica	JAM	4,2500	

84	Japan	JPN	19,9000	-0,9480
85	Jordan	JOR	9,2900	-0,8883
86	Kazakhstan	KAZ	6,1400	-0,8932
87	Kenya	KEN	3,0800	-0,9100
88	Kiribati	KIR	12,6000	-0,9031
89	Korea, North	PRK		
90	Korea, South	KOR	8,3800	-0,9028
91	Kuwait	KWT	7,9200	
92	Kyrgyzstan	KGZ	4,9600	-0,8147
93	Laos	LAO	1,3900	-0,5973
94	Latvia	LVA	17,6000	
95	Lebanon	LBN	1,2500	-0,7949
96	Lesotho	LSO	8,1600	-0,8072
97	Liberia	LBR	11,4200	0,9068
98	Libya	LBY	6,5500	
99	Liechtenstein	LIE		
100	Lithuania	LTU	18,3000	
101	Luxembourg	LUX	23,0200	
102	Macedonia	MKD	17,5600	-0,8889
103	Madagascar	MDG	2,3900	-0,9110
104	Malawi	MWI	6,0600	0,0882
105	Malaysia	MYS	3,2000	-0,8976
106	Maldives	MDV	7,3200	
107	Mali	MLI	4,8800	-0,9062
108	Malta	MLT	19,7100	
109	Marshall Islands	MHL	24,3700	
110	Mauritania	MRT	4,0700	-0,9097
111	Mauritius	MUS	8,4800	-0,8497
112	Mexico	MEX	8,2200	-0,9450
113	Micronesia, Federated States of	FSM		
114	Moldova	MDA	21,4100	-0,8129
115	Monaco	MCO		
116	Mongolia	MNG	14,1800	-0,3522
117	Montenegro	CG		
118	Morocco	MAR	6,4500	-0,8654
119	Mozambique	MOZ	4,4900	0,0922

120	Namibia	NAM	6,2000	-0,9078
121	Nauru	NRU	9,5900	
122	Nepal	NPL	3,0700	-0,7804
123	Netherlands	NLD	23,1800	-0,9427
124	New Zealand	NZL	21,2400	
125	Nicaragua	NIC	6,7600	-0,9008
126	Niger	NER	3,2900	-0,5096
127	Nigeria	NGA	3,7000	-0,8550
128	Norway	NOR	19,8000	-0,9404
129	Oman	OMN	3,3500	
130	Pakistan	PAK	1,6600	-0,9004
131	Palau	PLW		
132	Panama	PAN	6,5700	-0,6797
133	Papua New Guinea	PNG	3,3800	
134	Paraguay	PRY	6,3500	-0,8700
135	Peru	PER	6,8200	-0,8240
136	Philippines	PHL	1,2300	-0,8559
137	Poland	POL	21,5200	-0,8727
138	Portugal	PRT	25,5500	-0,9465
139	Qatar	QAT	2,1300	
140	Romania	ROM		-0,8869
141	Russia	RUS	16,9300	-0,9303
142	Rwanda	RWA	6,8700	-0,4087
143	Saint Lucia	LCA	6,5800	-0,9372
144	Samoa	WSM	6,0900	-0,9513
145	Saudi Arabia	SAU	3,8500	-0,8720
146	Senegal	SEN	5,3400	-0,9201
147	Serbia	SR		
148	Seychelles	SYC	7,7200	-0,9189
149	Sierra Leone	SLE	4,1600	0,2394
150	Singapore	SGP	2,3500	-0,9566
151	Slovakia	SVK	19,1400	
152	Slovenia	SVN	23,6400	
153	Solomon Islands	SLB	8,2500	-0,8949
154	Somalia	SOM		
155	South Africa	ZAF	10,1700	-0,9347
156	Spain	ESP	25,9800	-0,9468
157	Sri Lanka	LKA	3,6500	-0,6257

158	Sudan	SDN	2,4600	-0,8232
159	Suriname	SUR		
160	Swaziland	SWZ	7,3200	-0,9221
161	Sweden	SWE	28,3000	-0,9555
162	Switzerland	CHE	20,5500	
163	Syria	SYR	1,9100	
164	Taiwan	TAI	9,6800	
165	Tajikistan	TJK	4,9200	-0,7303
166	Tanzania	TZA	6,8100	-0,8235
167	Thailand	THA	5,9700	-0,9114
168	Timor-Leste	TMP		
169	Togo	TGO	5,7300	-0,8166
170	Tonga	TON		-0,9280
171	Trinidad and Tobago	TTO	8,9600	
172	Tunisia	TUN	9,1900	
173	Turkey	TUR	13,0400	-0,9466
174	Turkmenistan	TKM		0,1157
175	Tuvalu	TUV	21,3700	
176	Uganda	UGA	3,7200	-0,8248
177	Ukraine	UKR	27,1100	-0,9463
178	United Arab Emirates	ARE	3,7600	-0,9306
179	United Kingdom	GBR	23,8400	-0,9444
180	United States	USA	19,9200	-0,9396
181	Uruguay	URY	17,9000	-0,7872
182	Uzbekistan	UZB	11,1600	-0,5361
183	Vanuatu	VUT	5,4300	
184	Venezuela	VEN	6,8500	-0,9344
185	Vietnam	VNM	6,0400	-0,7687
186	Western Sahara	ESH		
187	Yemen	YEM	1,4000	
188	Zambia	ZWB	5,4300	-0,7643
189	Zimbabwe	ZWE	3,7500	-0,6033

Statistiken für die OECD-Staaten

Tabelle (OECD-Daten) 24: Sozialausgaben in % des BIP

Public Social Expenditure in % of the GNI	2005	2009	2010	2011	2012	Mittelwert Social Expenditures, post-crisis years
France	29,60	31,50	31,70	31,40	31,50	31,53
Denmark	27,30	29,70	29,90	30,10	30,20	29,98
Belgium	25,60	29,10	28,80	29,40	30,30	29,40
Finland	25,00	28,30	28,70	28,30	29,40	28,68
Austria	26,80	28,60	28,60	27,70	27,90	28,20
Sweden	28,70	29,40	27,90	27,20	27,70	28,05
Italy	24,90	27,80	27,80	27,50	28,10	27,80
Spain	20,90	26,10	26,70	26,80	27,10	26,68
Germany	27,00	27,60	26,80	25,50	25,40	26,33
Greece	21,10	24,40	24,20	25,70	26,10	25,10
Portugal	22,80	25,30	25,20	24,80	24,80	25,03
Slovenia	21,80	23,00	23,90	24,00	24,00	23,73
Netherlands	21,80	23,10	23,70	23,50	24,10	23,60
Luxembourg	22,00	24,30	23,00	22,50	23,40	23,30
United Kingdom	20,20	23,90	22,80	22,70	23,00	23,10
Ireland	15,80	23,40	23,30	22,30	22,00	22,75
Japan	18,40	22,00	22,10	23,10	xx	22,40
Norway	21,10	22,80	22,40	21,80	21,70	22,18
New Zealand	17,90	21,00	21,00	20,70	21,00	20,93
Poland	20,70	20,70	20,70	20,10	20,10	20,40

Czech Republic	18,50	20,30	19,90	20,10	20,20	20,13
Switzerland	19,40	19,70	19,50	19,30	19,70	19,55
United States	15,50	18,50	19,30	19,00	18,70	18,88
Slovak Republic	16,10	18,50	18,40	18,10	18,30	18,33
Iceland	16,30	18,50	17,90	18,10	17,50	18,00
Estonia	13,10	19,80	18,80	16,80	16,20	17,90
Canada	16,20	18,50	17,90	17,40	17,40	17,80
Australia	16,40	17,40	17,20	17,80	18,30	17,68
Israel	16,00	15,80	15,70	15,60	15,50	15,65
Turkey	9,70	13,20	12,60	12,20	12,30	12,58
Chile	8,70	11,20	10,50	10,10	10,20	10,50
Korea	6,50	9,40	9,00	9,00	9,60	9,25
Mexico	6,50	7,70	7,80	7,70	7,90	7,78

Tabelle (OECD-Daten) 25: Armutsreduktion durch die Sozialtransfers – wieviel Prozent der Bevölkerung durch die Sozialpolitik aus der Armut herausgehoben werden

Poverty reduction rate , Poverty line 60%	2005	2009	2010	2011	2012	Mittelwert Poverty reduction, post-crisis years
Ireland	16,90	30,90	31,70	29,00	30,30	30,48
France	24,70	25,30	25,20	25,30	xx	25,27
Czech Republic	20,60	20,70	21,00	21,70	21,70	21,28
Luxembourg	18,00	21,10	21,10	20,80	21,70	21,18
Austria	19,50	20,70	21,40	21,00	20,70	20,95
Finland	19,60	20,00	20,90	21,00	21,60	20,88

Germany	xx	20,30	20,30	20,90	xx	20,50
Slovak Republic	19,00	21,40	20,00	18,20	19,40	19,75
Portugal	19,90	17,00	16,30	19,30	21,20	18,45
Slovenia	17,70	17,50	17,80	19,10	18,60	18,25
Belgium	16,80	17,60	18,10	18,80	18,00	18,13
Spain	12,00	16,90	17,70	17,80	20,00	18,10
United Kingdom	16,60	17,70	18,20	xx	xx	17,95
Greece	19,20	14,90	15,20	17,30	20,90	17,08
Italy	xx	16,10	16,50	15,90	17,70	16,55
Estonia	12,50	16,60	17,50	15,50	14,80	16,10
Norway	xx	15,90	16,20	16,00	xx	16,03
Netherlands	14,00	15,30	15,90	xx	16,00	15,73
Poland	19,40	15,40	15,40	14,80	16,30	15,48
Japan	xx	14,00	xx	xx	xx	14,00
Iceland	6,70	11,60	14,60	14,80	13,30	13,58
Sweden	xx	14,80	13,40	12,30	xx	13,50
Denmark	13,60	12,00	13,80	14,20	xx	13,33
Canada	10,70	11,00	10,80	10,60	xx	10,80
Australia	xx	xx	9,40	xx	9,20	9,30
New Zealand	xx	8,40	xx	9,40	xx	8,90
United States	7,20	8,40	8,70	8,80	8,50	8,60
Mexico	xx	xx	xx	xx	5,60	5,60
Israel	5,20	5,70	5,10	5,40	xx	5,40
Chile	xx	4,50	xx	4,00	xx	4,25
Switzerland	xx	2,20	xx	2,30	xx	2,25
Turkey	xx	xx	2,00	1,00	xx	1,50
Korea	xx	1,50	1,50	1,20	1,30	1,38

Tabelle (OECD-Daten) 26: wieviel % des GNI notwendig sind, um ein Prozent der Bevölkerung durch die Sozialtransfers aus der Armut zu heben

How much it cost to lift 1% of the population out of poverty	2005	2009	2010	2011	2012	mittelwert poverty reduction efficiency, post-crisis years
Ireland	0,93	0,76	0,74	0,77	0,73	0,75
Slovak Republic	0,85	0,86	0,92	0,99	0,94	0,93
Czech Republic	0,90	0,98	0,95	0,93	0,93	0,95
Luxembourg	1,22	1,15	1,09	1,08	1,08	1,10
Estonia	1,05	1,19	1,07	1,08	1,09	1,11
France	1,20	1,25	1,26	1,24	xx	1,25
Germany	xx	1,36	1,32	1,22	xx	1,30
Slovenia	1,23	1,31	1,34	1,26	1,29	1,30
United Kingdom	1,22	1,35	1,25	xx	xx	1,30
Poland	1,07	1,34	1,34	1,36	1,23	1,32
Iceland	2,43	1,59	1,23	1,22	1,32	1,34
Austria	1,37	1,38	1,34	1,32	1,35	1,35
Portugal	1,15	1,49	1,55	1,28	1,17	1,37
Finland	1,28	1,42	1,37	1,35	1,36	1,37
Norway	xx	1,43	1,38	1,36	xx	1,39
Mexico	xx	xx	xx	xx	1,41	1,41
Spain	1,74	1,54	1,51	1,51	1,36	1,48
Greece	1,10	1,64	1,59	1,49	1,25	1,49
Netherlands	1,56	1,51	1,49	xx	1,51	1,50

Japan	xx	1,57	xx	xx	xx	1,57
Belgium	1,52	1,65	1,59	1,56	1,68	1,62
Canada	1,51	1,68	1,66	1,64	xx	1,66
Italy	xx	1,73	1,68	1,73	1,59	1,68
Australia	xx	xx	1,83	xx	1,99	1,91
Sweden	xx	1,99	2,08	2,21	xx	2,09
United States	2,15	2,20	2,22	2,16	2,20	2,19
Denmark	2,01	2,48	2,17	2,12	xx	2,25
New Zealand	xx	2,50	xx	2,20	xx	2,35
Chile	xx	2,49	xx	2,53	xx	2,51
Israel	3,08	2,77	3,08	2,89	xx	2,91
Korea	xx	6,27	6,00	7,50	7,38	6,79
Switzerland	xx	8,95	xx	8,39	xx	8,67
Turkey	xx	xx	6,30	12,20	xx	9,25

Statistiken für die EU—Staaten (Eurostat)

Tabelle 27: Die Effizienz der Armutsreduktion lt. ökonometrischer Schätzung, Methode Peter Herrmann, Arno Tausch, Almas Heshmati, Chemen S. J. Bajalan (2009), Efficiency and Effectiveness of Social Spending. *Wirtschaft und Gesellschaft*, 2009, 35(1), 13-43 (nach Daten von Eurostat)

efficiency of poverty reduction	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Austria	2,89	2,98	3,42	0,92	1,32	0,92	1,72	1,54	1,56
Belgium	1,23	1,56	1,07	1,90	1,73	1,24	1,11	1,21	1,00
Bulgaria	-0,16	-2,98	-6,34	-4,76	-5,58	-4,74	-5,90	-5,23	-4,76
Croatia	-2,41	-1,46	-2,49	-1,43	-2,01	-3,73	-3,74	-3,02	-2,23
Cyprus	-1,35	-1,42	-1,20	-1,07	-0,61	-0,77	0,48	0,54	0,11
Czech Republic	4,25	4,28	4,43	4,58	4,49	4,13	4,04	3,87	4,15
Denmark	4,55	5,04	4,45	5,14	4,89	3,29	3,56	3,59	4,42
Estonia	-3,06	-2,92	-3,83	-3,89	-3,66	-0,53	-1,85	-1,87	-2,81
Finland	4,28	4,38	3,69	3,13	2,35	2,83	2,60	3,07	4,34
France	2,59	2,30	2,84	2,59	2,44	1,97	1,59	1,23	1,68
Germany	2,82	3,32	0,25	0,19	-0,13	-0,55	-0,10	-0,62	-0,66
Greece	-4,67	-5,60	-5,18	-5,10	-4,84	-5,17	-5,78	-6,86	-6,41
Hungary	2,75	1,48	4,51	5,67	4,74	4,07	2,89	2,33	1,80
Ireland	-2,89	0,16	0,76	4,12	5,32	4,79	4,29	4,29	6,21
Italy	-3,82	-4,50	-4,56	-3,65	-3,36	-3,43	-4,08	-3,89	-3,59
Latvia	-3,85	-6,76	-4,93	-7,92	-8,48	-4,50	-2,86	-3,30	-3,40
Lithuania	-4,89	-3,82	-3,44	-4,13	-3,27	-3,22	-2,17	-1,88	-3,12

Luxembourg	1,46	0,88	1,53	1,73	1,54	2,09	2,65	1,80	1,27
Malta	0,14	-0,14	-0,65	-0,47	0,03	-0,67	-0,40	0,29	-0,64
Netherlands	4,05	4,24	3,98	3,04	2,95	3,78	3,60	4,27	3,80
Poland	-4,17	-2,12	-1,33	-1,12	-1,91	-2,49	-2,26	-2,04	-2,34
Portugal	-3,87	-2,92	-2,83	-2,81	-2,45	-2,16	-2,22	-2,12	-2,88
Slovakia	1,49	1,94	2,86	1,99	1,79	1,67	1,23	0,99	1,16
Slovenia	3,37	3,62	3,44	2,57	3,30	2,35	1,86	2,25	1,26
Spain	-4,80	-4,92	-4,58	-4,98	-3,99	-4,20	-3,62	-3,87	-3,02
Sweden	6,61	4,84	5,77	5,05	3,00	2,94	2,43	2,32	1,58
United Kingdom	-2,52	-1,42	-1,67	-1,28	0,40	0,09	0,91	1,11	1,51

Tabelle 28: Die Effizienz des Sozialschutzes bei der Armutsreduktion (nach Daten von Eurostat) lt. ökonometrischer Schätzung, Methode Peter Herrmann, Arno Tausch, Almas Heshmati, Chemen S. J. Bajalan (2009), Efficiency and Effectiveness of Social Spending. *Wirtschaft und Gesellschaft*, 2009, 35(1), 13-43

efficiency of social protection in poverty reduction	2008	2009	2010	2011	2012
Austria	-0,94	-0,28	-0,23	0,78	0,65
Belgium	0,10	0,17	0,20	0,05	0,21
Bulgaria	-2,45	-3,08	-3,12	-4,47	-3,78
Croatia	-0,18	-0,60	-2,77	-2,87	-2,25
Cyprus	-0,04	0,71	-0,04	0,91	0,96
Czech Republic	6,09	6,05	5,29	4,94	4,70
Denmark	2,57	2,08	1,32	1,74	1,90
Estonia	-1,39	-1,71	1,11	-0,11	-0,07
Finland	2,00	0,84	1,68	1,62	2,00
France	-0,17	-0,04	0,14	-0,05	-0,38

Germany	-1,51	-1,97	-1,70	-0,96	-1,37
Greece	-6,22	-5,62	-5,99	-6,79	-7,93
Hungary	5,60	5,36	4,58	3,46	2,98
Ireland	4,60	5,08	3,99	3,28	2,99
Italy	-5,26	-4,71	-4,43	-5,00	-4,79
Latvia	-4,71	-5,89	-2,81	-0,92	-1,22
Lithuania	-2,01	-1,98	-1,82	-0,60	-0,27
Luxembourg	2,15	1,89	2,60	3,14	2,17
Malta	1,01	1,83	0,73	0,84	1,40
Netherlands	1,17	1,08	2,30	2,17	2,82
Poland	-0,06	-0,44	-1,29	-1,11	-0,71
Portugal	-3,32	-2,87	-2,47	-2,51	-2,40
Slovakia	4,11	3,81	3,15	2,55	2,26
Slovenia	2,99	3,68	2,44	1,87	2,25
Spain	-4,75	-3,92	-4,22	-3,81	-3,97
Sweden	2,86	1,00	1,83	1,51	1,38
United Kingdom	-2,21	-0,47	-0,46	0,33	0,48

Statistiken für die gesamte OECD

Tabelle 29: die vergleichbaren OECD-Grunddaten 2009 und 2011

	Public Social Expenditure 2009	Public Social Expenditure 2011	Poverty rate before taxes and transfers, Poverty line 60% 2009	Poverty rate before taxes and transfers, Poverty line 60% 2011	Poverty rate after taxes and transfers, Poverty line 60% 2009	Poverty rate after taxes and transfers, Poverty line 60% 2011
Australia	17,400	17,800	0,310	0,300	0,216	0,208
Austria	28,600	27,700	0,362	0,363	0,155	0,153
Belgium	29,100	29,400	0,345	0,356	0,169	0,168
Canada	18,500	17,400	0,303	0,296	0,193	0,190
Chile	11,200	10,100	0,298	0,288	0,253	0,248
Czech Republic	20,300	20,100	0,313	0,331	0,106	0,114
Denmark	29,700	30,100	0,258	0,274	0,138	0,132
Estonia	19,800	16,800	0,358	0,360	0,192	0,205
Finland	28,300	28,300	0,345	0,357	0,145	0,147
France	31,500	31,400	0,391	0,398	0,138	0,145
Germany	27,600	25,500	0,360	0,359	0,157	0,150
Greece	24,400	25,700	0,357	0,396	0,208	0,223
Iceland	18,500	18,100	0,236	0,250	0,120	0,102
Ireland	23,400	22,300	0,464	0,452	0,155	0,162
Israel	15,800	15,600	0,330	0,332	0,273	0,278
Italy	27,800	27,500	0,351	0,359	0,190	0,200
Japan	22,000	23,100	0,361	0,361	0,221	0,221

Korea, South	9,400	9,000	0,226	0,221	0,211	0,209
Luxembourg	24,300	22,500	0,359	0,365	0,148	0,157
Mexico	7,700	7,700	0,332	0,332	0,267	0,276
Netherlands	23,100	23,500	0,286	0,298	0,138	0,138
New Zealand	21,000	20,700	0,285	0,282	0,201	0,188
Norway	22,800	21,800	0,288	0,293	0,129	0,133
Poland	20,700	20,100	0,335	0,326	0,181	0,178
Portugal	25,300	24,800	0,361	0,375	0,191	0,182
Slovak Republic	18,500	18,100	0,341	0,330	0,127	0,148
Slovenia	23,000	24,000	0,318	0,338	0,143	0,147
Spain	26,100	26,800	0,384	0,392	0,215	0,214
Sweden	29,400	27,200	0,314	0,297	0,166	0,174
Switzerland	19,700	19,300	0,179	0,186	0,157	0,163
Turkey	13,200	12,200	0,286	0,281	0,268	0,271
United Kingdom	23,900	22,700	0,351	0,354	0,174	0,172
United States	18,500	19,000	0,318	0,330	0,234	0,242

Tabelle 30: die zur EU-28 Untersuchung analogen Ergebnisse

	trend poverty after taxes 2009	trend poverty after taxes 2011	efficiency of poverty reduction, 2009	efficiency of poverty reduction, 2011	trend social sector efficiency of poverty reduction, 2009	trend social sector efficiency of poverty reduction, 2011	social sector efficiency of social expenditure s in poverty reduction, 2009	social sector efficiency of social expenditure s in poverty reduction, 2011
Australia	0,181	0,182	-3,505	-2,563	-1,985	-1,537	-1,519	-1,026

Austria	0,182	0,184	2,678	3,071	3,030	2,687	-0,352	0,384
Belgium	0,182	0,184	1,251	1,556	3,254	3,412	-2,003	-1,856
Canada	0,181	0,182	-1,216	-0,772	-1,493	-1,708	0,277	0,936
Chile	0,181	0,182	-7,224	-6,589	-4,762	-4,823	-2,462	-1,766
Czech Republic	0,181	0,183	7,500	6,903	-0,687	-0,556	8,187	7,459
Denmark	0,180	0,182	4,212	4,981	3,523	3,711	0,689	1,271
Estonia	0,182	0,184	-1,028	-2,135	-0,911	-1,964	-0,118	-0,171
Finland	0,182	0,184	3,651	3,658	2,896	2,943	0,755	0,716
France	0,182	0,184	4,425	3,946	4,329	4,265	0,096	-0,320
Germany	0,182	0,184	2,475	3,363	2,583	1,748	-0,107	1,615
Greece	0,182	0,184	-2,630	-3,859	1,149	1,833	-3,779	-5,692
Iceland	0,180	0,181	5,977	7,930	-1,493	-1,409	7,470	9,339
Ireland	0,183	0,186	2,841	2,361	0,702	0,383	2,140	1,978
Israel	0,181	0,183	-9,173	-9,495	-2,702	-2,476	-6,471	-7,019
Italy	0,182	0,184	-0,839	-1,637	2,672	2,601	-3,511	-4,239
Japan	0,182	0,184	-3,923	-3,733	0,075	0,724	-3,998	-4,457
Korea, South	0,180	0,181	-3,139	-2,832	-5,568	-5,292	2,429	2,460
Luxembourg	0,182	0,184	3,373	2,675	1,105	0,468	2,269	2,207
Mexico	0,181	0,183	-8,570	-9,295	-6,329	-5,847	-2,240	-3,449
Netherlands	0,181	0,182	4,257	4,432	0,567	0,895	3,690	3,538
New Zealand	0,181	0,182	-2,045	-0,602	-0,373	-0,300	-1,672	-0,302
Norway	0,181	0,182	5,160	4,922	0,433	0,169	4,727	4,752
Poland	0,181	0,183	0,035	0,492	-0,508	-0,556	0,543	1,048
Portugal	0,182	0,184	-0,923	0,197	1,552	1,449	-2,476	-1,253
Slovak Republic	0,181	0,183	5,445	3,501	-1,493	-1,409	6,937	4,910
Slovenia	0,181	0,183	3,808	3,618	0,522	1,108	3,285	2,510
Spain	0,182	0,184	-3,287	-2,967	1,911	2,303	-5,197	-5,270
Sweden	0,181	0,182	1,502	0,830	3,389	2,473	-1,887	-1,643

Switzerland	0,179	0,180	2,186	1,694	-0,955	-0,897	3,141	2,591
Turkey	0,181	0,182	-8,743	-8,904	-3,866	-3,927	-4,877	-4,977
United Kingdom	0,182	0,184	0,761	1,152	0,926	0,553	-0,165	0,599
United States	0,181	0,183	-5,292	-5,899	-1,493	-1,025	-3,799	-4,874

Quelle der Daten

Eurostat: <http://ec.europa.eu/eurostat/de>

ILO: <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-social-security-report/2014/lang--en/index.htm> und
<http://www.socialsecurityextension.org/gimi/gess/ShowRessource.action;jsessionid=01e54065dfbd4506b5ffa6efb6c347cee2fef8d622a641559ba1fd5eef71af00.e3aTbhuLbNmSe34MchaRahaMb3f0?ressource.ressourceId=22200>

Weltbank: <http://data.worldbank.org/indicator/all>

Sonstige Daten: <https://uibk.academia.edu/ArnoTausch> (basierend auf internationalen Standardquellen)

Quelle der Methode

Peter Herrmann, Arno Tausch, Almas Heshmati, Chemen S. J. Bajalan (2009), Efficiency and Effectiveness of Social Spending. *Wirtschaft und Gesellschaft*, 2009, 35(1), 13-43

Literatur

Atkinson, B., & Marlier, E. (2010). Income and Living Conditions in Europe, Luxembourg, Eurostat.

Aschauer, D. A. (1989). Is public expenditure productive?. *Journal of monetary economics*, 23(2), 177-200.

Balassa, B. (1964). The purchasing-power parity doctrine: a reappraisal. *The Journal of Political Economy*, 584-596.

Bäckman, O., & Ferrarini, T. (2010). Combating Child Poverty? A multilevel assessment of family policy institutions and child poverty in 21 old and new welfare states. *Journal of Social Policy*, 39(2), 275-296.

Bell, S., & Hindmoor, A. (2009). Rethinking governance: the centrality of the state in modern society. Cambridge University Press.

- Bergh, A. (2005). On the Counterfactual Problem of Welfare State Research: How can we measure redistribution? *European Sociological Review*, 21(4), 345–357.
- Bornschier, V., Chase-Dunn, C., & Robinson, R. (1978). Cross-national evidence of the effects of foreign investment and aid on economic growth and inequality: A survey of findings and a reanalysis. *American Journal of Sociology*, 651-683.
- Bradshaw, J., Chzhen, Y., De Neubourg, C., Main, G., Martorano, B. & Menchini, L. (2012). Relative Income Poverty among Children in Rich Countries, Innocenti Working Paper No. 2012-01, UNICEF Innocenti Research Centre.
- Cameron, D. R. (1978). The expansion of the public economy: A comparative analysis. *American political science review*, 72(04), 1243-1261.
- Caminada, K., & Goudswaard, K. (2012). The relationship between alternative measures of social spending and poverty rates. *International Review of Business and Social Sciences*, 1(5), 8-25.
- Caminada, K., Goudswaard, K. & Koster, F. (2012). Social Income Transfers and Poverty: A cross-country analysis for OECD countries, *International Journal of Social Welfare*, 21(2), 115–126.
- Caritas Europa. (2014). The European Crisis and its Human Cost, Brussels, Caritas Europa. Retrieved from http://www.caritas.eu/sites/default/files/caritascrisisreport_2014_en.pdf
- Chzhen, Y. & Bradshaw, J. (2012). Lone Parents, Poverty and Policy in the European Union, *Journal of European Social Policy*, 22(5), 487–506.
- Chzhen, Y. (2014). Child poverty and material deprivation in the European Union during the great recession (No. inwopa723). UNICEF Innocenti Research Centre.
- Dafermos, Y., & Papatheodorou, C. (2013). What drives inequality and poverty in the EU? Exploring the impact of macroeconomic and institutional factors. *International Review of Applied Economics*, 27(1), 1-22.
- EBRD (European Bank for Reconstruction and Development) (2011). *Life in Transition: After the crisis*, London, European Bank for Reconstruction and Development.

- Esping-Andersen G. (1999/2000), *Social Foundations of Postindustrial Economies*, Oxford: Oxford University Press: 34 f.
- Esping-Andersen, G. & Myles, J. (2009). *Economic Inequality and the Welfare State*, The Oxford Handbook of Economic Inequality, 639–664.
- Gilbert, N. (2009). European Measures of Poverty and “Social Exclusion”: Material deprivation, consumption, and life satisfaction, *Journal of Policy Analysis and Management*, 28(4), 738–744.
- Guio, A.-C. (2009). What Can be Learned from Deprivation Indicators in Europe, Eurostat Methodologies and Working Papers.
- Guio, A.-C., Gordon, D. & Marlier, E. (2012). Measuring Material Deprivation in the EU: Indicators for the whole population and child-specific indicators, Eurostat Methodologies and Working Papers, Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities.
- Hauser, G., Franz Kernic, Sven Gareis (2013). "The European Union-a Global Actor?", Budrich Publishers, 2013.
- Hayek, F. A. (2011). *The fatal conceit: The errors of socialism* (Vol. 1). University of Chicago Press.
- Hayek, F. A., & Hamowy, R. (2013). *The constitution of liberty: The definitive edition* (Vol. 17). Routledge.
- Held, D. (2013). *Global covenant: The social democratic alternative to the Washington consensus*. John Wiley & Sons.
- Herrmann, P., Tausch, A., Heshmati, A., & Bajalan, C. S. (2008). Efficiency and effectiveness of social spending. Available at SSRN 1136283.
- ILO (2014). *World Social Security Report*. <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-social-security-report/2014/lang--en/index.htm>
- Immervoll, H. & Llana-Nozal, A. (2011). *Social Policies for a Recovery*, IZA Policy Paper, 32. Retrieved from <ftp://ftp.iza.org/RePEc/Discussionpaper/pp32.pdf>
- Jenkins, S. P., Brandolini, A., Micklewright, J. & Nolan, B. (2013). *The Great Recession and the Distribution of Household Income*, Oxford, Oxford University Press.

- Katzenstein, P. J. (1985). *Small states in world markets: Industrial policy in Europe*. Cornell University Press.
- Katzenstein, P. J. (1987). *Corporatism and change: Austria, Switzerland, and the politics of industry*. Cornell University Press.
- Katzenstein, P. J. (2003). Small states and small states revisited. *New political economy*, 8(1), 9-30.
- Keeley, B. & Love, P. (2010). *From Crisis to Recession: The causes, course and consequences of the Great Recession*, Paris, OECD.
- Kenworthy, L. (1999). Do Social-welfare Policies Reduce Poverty? A cross-national assessment, *Social Forces*, 77(3), 1119–1139.
- Kenworthy, L., Epstein, J. & Duerr, D. (2011). *Generous Social Policy Reduces Material Deprivation*, in: Lane Kenworthy, *Progress for the poor*, Oxford, Oxford University Press.
- Lothian, J. R., & Taylor, M. P. (2008). Real Exchange Rates Over the Past Two Centuries: How Important is the Harrod-Balassa-Samuelson Effect?*. *The Economic Journal*, 118(532), 1742-1763.
- Marchal, S., Marx, I. & Van Mechelen, N. (2014). The Great Wake-Up Call? Social citizenship and minimum income provisions in Europe in times of crisis, *Journal of Social Policy*, 43(02), 247–267.
- Matsaganis, M. (2013). *The Greek Crisis: Social impact and policy responses*, Berlin, Friedrich Ebert Stiftung. Retrieved from <http://library.fes.de/pdf-files/id/10314.pdf>
- Muriel, A. & Sibieta, L. (2009). *Living Standards During Previous Recessions*, London, Institute for Fiscal Studies.
- Nelson, K. (2012). Counteracting Material Deprivation: The role of social assistance in Europe, *Journal of European Social Policy*, 22(2), 148–163.
- Nelson, K. (2013). Social Assistance and EU Poverty Thresholds 1990–2008. Are European welfare systems providing just and fair protection against low income? *European Sociological Review*, 29(2), 386–401.

- Nolan, B. & Whelan, C. T. (2010). Using Non-monetary Deprivation Indicators to Analyze Poverty and Social Exclusion: Lessons from Europe? *Journal of Policy Analysis and Management*, 29(2), 305–325.
- Nolan, B. & Whelan, C. T. (2011). The EU 2020 Poverty Target. UCD Geary Institute, Discussion Paper Series, WP2011/11. Retrieved from http://aiasbase.nl/uploaded_files/publications/DP19-Nolan,Whelan.pdf
- OECD. (2014). *Society at a Glance 2014: The crisis and its aftermath*, Paris: OECD.
- Pfeifer, M. (2012). Comparing Unemployment Protection and Social Assistance in 14 European Countries: Four worlds of protection for people of working age, *International Journal of Social Welfare*, 21(1), 13–25.
- Samuelson, P. A. (1964). Theoretical notes on trade problems. *The Review of Economics and Statistics*, 145-154.
- Simoës, M. C., Duarte, A., & Andrade, J. S. (2014). Assessing the Impact of the Welfare State on Economic Growth: A Survey of Recent Developments. *Contemporary trends and prospects of economic recovery*, 13.
- Social Protection Committee (2013). *Social Policy Reforms for Growth and Cohesion: Review of recent Structural Reforms*, Luxembourg: European Commission.
- Social Protection Committee (2014). *Social Europe: Many ways, one objective. Annual Report of the Social Protection Committee on the social situation in the European Union (2013)*.
- Tausch, A. (2008). The Efficiency of Social Expenditures in the Fight Against Extreme Poverty in Europe [Die Effizienz Der Sozialausgaben Im Kampf Gegen Extreme Armut in Europa]. Available at SSRN 1268274.
- Tausch, A. (2010). Globalisation and development: the relevance of classical “dependency” theory for the world today. *International Social Science Journal*, 61(202), 467-488.
- Tausch, A. (2011). The efficiency and effectiveness of social spending in the EU-27 and the OECD—a 2011 reanalysis. Available at SSRN 1928511.
- Wang, C., Caminada, K., & Goudswaard, K. (2012). The redistributive effect of social transfer programmes and taxes: A decomposition across countries. *International Social Security Review*, 65(3), 27-48.

Whelan, C. T., Layte, R. & Maître, B. (2004). Understanding the Mismatch between Income Poverty and Deprivation: A dynamic comparative analysis, *European Sociological Review*, 20(4), 287–302.